



3 1761 12062267 5


CA1  
X 700  
- R27



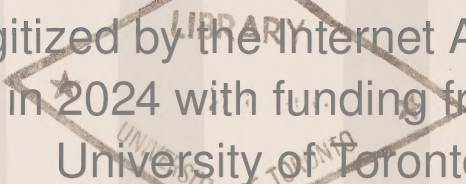
# Report of the Commission to Review Salaries of Members of Parliament and Senators



Commissioners: **Dr. Cliff McIsaac**, Chairman  
**Hon. Leon Balcer**



Digitized by the Internet Archive  
in 2024 with funding from  
University of Toronto



<https://archive.org/details/31761120622675>



CANADA

CA1 11  
x 700  
- R27

# Report of the Commission to Review Salaries of Members of Parliament and Senators

DEPOSITORY LIBRARY MATERIAL

Commissioners: **Dr. Cliff McIsaac**, Chairman  
**Hon. Léon Balcer**

© Minister of Supply and Services Canada 1980

Cat. No. CP 32-39/1980

ISBN 0-662-50677-4



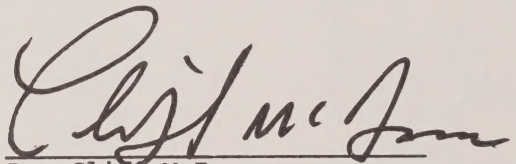
LETTER OF SUBMISSION

TO HIS EXCELLENCY  
THE GOVERNOR GENERAL IN COUNCIL

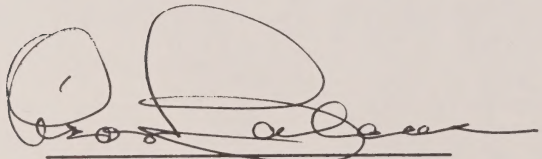
MAY IT PLEASE YOUR EXCELLENCY,

We, the Commissioners, appointed in accordance with the terms of Order in Council P.C. 1980-1274 of 9 May, 1980, to report upon the adequacy of the annual variations of sessional allowances payable to members of the Senate and House of Commons and other allowances payable to them:

BEG TO SUBMIT TO YOUR EXCELLENCY  
THE FOLLOWING REPORT



Dr. Cliff McIsaac  
Chairman



Hon. Léon Balcer  
Commissioner





## TERMS OF REFERENCE

(P.C. 1980-1274)

May 9, 1980

HIS EXCELLENCY THE GOVERNOR IN COUNCIL, on the recommendation of the Prime Minister and the President of the Queen's Privy Council for Canada, pursuant to subsection 34(7) of the Senate and House of Commons Act, is pleased hereby to appoint Dr. Joseph Clifford McIsaac of the City of Battleford, in the Province of Saskatchewan and the Honourable Léon Balcer of the City of Ottawa in the Province of Ontario, as Commissioners to inquire into the adequacy of the annual variations of sessional allowances payable to members of the Senate and House of Commons and other allowances payable to them and to report thereon to the Governor in Council, with such recommendations as they consider appropriate, within six months after the time of their appointment.

HIS EXCELLENCY THE GOVERNOR GENERAL IN COUNCIL is further pleased to order:

1. that the Commissioners be designated as the Commission to Review Salaries of Members of Parliament and Senators;
2. that the Commission be empowered to engage the services of support and other staff as may be required to carry out its work at rates of remuneration and reimbursement approved by the Honourable the Treasury Board;
3. that the Commission be assisted by the Privy Council Office in administrative and other services for space and facilities to further the work of the Commission;
4. that the Privy Council Office provide financial services to the Commission;
5. that Dr. Joseph Clifford McIsaac be Chairman of the Commission; and
6. that the papers and records of the Commission be deposited with the Dominion Archivist as soon as reasonably may be after the conclusion of the work of the Commission.

LETTER OF ACKNOWLEDGEMENT

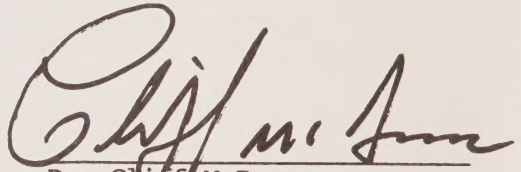
November 8, 1980

We gratefully acknowledge the cooperation and assistance we have received in our work.


Included at the end of the Report is a list of the individuals and agencies who have contributed.

We particularly wish to express our appreciation to our staff: Mary Ann Allen and Céline Campeau, Research Assistants, and Cyril Symes, Special Researcher.

To all of these, and to others too, who made our task not only interesting but a most enjoyable one, we are grateful.



Dr. Cliff McIsaac  
Chairman



Hon. Léon Balcer  
Commissioner



## TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
Letter of Submission.....	iii
Terms of Reference.....	v
Letter of Acknowledgement.....	vi
Table of Contents.....	vii
Foreword.....	ix
Part 1 - House of Commons	
Chapter 1 - Introduction.....	3
Chapter 2 - Remuneration.....	6
Chapter 3 - Retirement Allowances, Severance Pay and Insurance.....	33
Chapter 4 - Staffing Allowances.....	38
Chapter 5 - Accommodation Allowance.....	41
Chapter 6 - Transportation.....	43
Chapter 7 - Communication Allowances.....	47
Chapter 8 - Other Services.....	51
Chapter 9 - Committees of the House of Commons....	53
Chapter 10 - Accountability.....	61
Part 2 - Senate	
Chapter 11 - Introduction.....	65
Chapter 12 - Remuneration.....	68
Chapter 13 - Retirement Benefits for Senators.....	72

	<u>Page</u>
Chapter 14 - Office Accommodation and Staff.....	74
Chapter 15 - Transportation Allowance.....	75
Chapter 16 - Communication Allowances.....	77
Chapter 17 - Committees of the Senate.....	79
Part 3 - Conclusion and Summary of Recommendations.....	83
 Appendices	
Appendix A - Comparative Tables.....	89
Appendix B - Salaries and Allowances for Federal and Provincial Legislators.....	105
Appendix C - Questionnaire Submitted to Members of Parliament.....	127
Appendix D - Questionnaire Submitted to Members of the Senate.....	135
Appendix E - Letter to Defeated Members of Parliament.....	141
Appendix F - Newspaper Advertisement.....	145
Appendix G - Occupations of Members of the House of Commons.....	147
Appendix H - Electoral Districts that are Entirely Urban.....	151
Acknowledgements.....	155
Select Bibliography.....	157

## FOREWORD

This Commission was appointed pursuant to a 1976 amendment to the Senate and House of Commons Act. It is the second such inquiry under the 1976 legislation which requires a review of salaries and allowances after each general election.

When we held our exploratory meetings to discuss our approach and the level of research and study, one of our initial steps was to study the reports of the Beaupré Commission in 1970 and the Hales Commission which had brought in a report for the previous Parliament.

We have been able to do this to some degree and the fact that the Hales Report was tabled early in 1980 served particularly to create greater interest among Members and Senators --- in some cases because of what the Report contained and in other instances because of what it didn't contain.

The Commission also examined a number of studies and reports in other jurisdictions --- Great Britain, U.S.A., Australia and a number of other countries --- on remuneration for elected members, support services, and revising procedures for pay levels. A great deal of time also was spent in reviewing and collating present allowances in provincial legislatures and large urban councils across the country.

Canada is a federal state and that fact coupled with our vast geographic area and the variations in both population density and topography add up to making the job of a Member unique to Canada alone and not truly comparable to any other jurisdiction.

Australia is perhaps the closest parallel. M.P.s in both Japan and Great Britain, in terms of travel time and distances away from home, compare better to Members in provincial legislatures such as Québec and Ontario, than to Canada's Federal Parliament.

The existing provision for remuneration - annual indemnity and expense allowance - to Federal Members of Parliament and Senators has been modelled largely after the "Mother of Parliaments", namely the British House of Commons. Perhaps because of that, there are serious deficiencies and inequities,

particularly insofar as both far eastern and western Members are concerned and those Members representing large rural constituencies.

In the course of our work we sought the opinions of Members of the House of Commons and the Senate. We spoke with people in the private sector, in the labor movement, in provincial and municipal governments and in the federal civil service. We also sought to obtain public input through an advertisement in the major Canadian dailies. While we had a limited response by mail, we did have a number of phone calls, and other direct personal representations from the public.

In approaching both the questions of services provided to Members and Senators as well as levels of remuneration, we sought to apply three main principles -- 1) fairness and equality, 2) flexibility, and 3) accountability.

We believe our recommendations reflect these principles.



**Part One**

**House of Commons**



## CHAPTER 1

### INTRODUCTION

#### The Need for Change

The Commissioners realize that in examining the remuneration and allowances granted to Senators and Members of the House of Commons, they are doing so in the context of a cynical and negative attitude displayed by some sectors of the general public towards politicians. To appease these sectors, the popular approach to this issue would have been to recommend little or no change to the allowances and salaries of Members of Parliament.

However, the more the Commissioners studied the issue the more apparent it became that two fundamental questions had to be faced head on - do we as citizens want to have the most capable people in Parliament governing the country, and if so, are we prepared to compensate them adequately so they can do the best possible job? The Commissioners believe the answer to both these questions is yes.

We are also convinced that the present level of remuneration must be upgraded or fewer and fewer people will leave their careers to accept the risks and the barbs of political office. In the last ten years Federal M.P.s' pay levels have slipped behind. This fact is documented later on in the report. Indeed in comparison to provincial and municipal elected members, the M.P. has lost even more ground.

If Canadians want their parliamentarians to do a better job, then they must be prepared to pay. Similarly, if Members of Parliament are serious about doing the best job possible, they should have the courage to give themselves the proper tools to do just that.

According to the Main Estimates of the Government of Canada for the fiscal year 1980-1981, the total operating cost of both Houses of Parliament and the Parliamentary Library is \$119,103,306. This figure includes the operation and upkeep of Parliament Hill, administrative and support staff and other associated costs. Nevertheless, this represents only 0.2 percent of the total federal budget of \$59,013,000,000.

The Commissioners have put forward recommendations aimed at attracting the best possible people to seek office, and at providing them with services and pay levels we consider reasonable and justifiable. We urge Parliament to act expeditiously to implement them.

### The Role of the Member of Parliament

A Member of Parliament must fulfill a number of important roles. He or she must be a legislator, debating and amending legislation which will affect Canadians in their daily lives. An M.P. also finds himself acting as an ombudsman for thousands of constituents who have problems in dealing with government and its agencies. He also must carry out his role as a politician, articulating his party's philosophy and platform before the media and in public forums.

The M.P. also ceases to be a private person and must attend countless public and social functions in his riding and elsewhere. With Parliament and its committees sitting until 10:00 p.m. during the week and with the meetings an M.P. has to attend during the weekends in his constituency, the twelve and fourteen hour work day and six and seven day work week are not uncommon. Being a Member of Parliament is a full-time and often mentally and physically fatiguing occupation. In the words of one M.P.:

"This has to be one of the most demanding jobs in Canada. The responsibilities are enormous; the hours punishing; and the sacrifices of your wife and family unrealistic. You know this - in a vague sort of way - before you run, but the full impact of the job has to be experienced personally before you truly understand it."

For married M.P.s the nature of the job places an added burden on the family unit. The Member is separated from his family during the week while he is in Ottawa attending to business in the House of Commons. When the M.P. returns to his constituency on the weekend, he often sees little of his family because of the public's demand on his time. The Commission believes that M.P.s with families face a degree of pressure and stress that is seldom found in other occupations. One M.P. summarized his feelings this way:



"Unless you are willing to divorce your family, a family man should not become a Member of Parliament. Families suffer emotionally, sociologically, and economically. Even with subsidy from personal equity, which is rapidly depleting, my family lives at a lower standard than we did before I came to Ottawa and my net worth is 30% lower. I will not divorce my family and therefore I will probably not run again and instead return to the community to rebuild my equities. Parliament is structured for the very young, the very old, and independently wealthy people".

Given the ever-increasing workload for M.P.s, the disruption of family life, the lack of job security, and the financial sacrifices incurred by interrupting a career to run for public office, many citizens who are successful in private life are reluctant to enter federal politics.

While it is beyond the scope of the Commission to make recommendations on the parliamentary work week, the Commission believes that improvements must be made to salaries and allowances so that finances do not continue as a deterrent to candidates seeking public office. Parliament must not become so unrepresentative that it attracts mostly Members who are financially independent.

## CHAPTER 2

### REMUNERATION

No doubt, parliamentary life has a lot of attraction. To belong to this unique group of 282 Canadian men and women who have the responsibility for making the laws that govern the whole country, certainly provides a lot of satisfaction to those who belong to this group.

To be selected by a political party to be its standard bearer in a political campaign of which depends the immediate future of the country can be exhilarating.

To be chosen by 30,000 or 40,000 of his or her closest fellow citizens to look after their well-being, to help them to secure a political climate under which their rights are respected and the future of their family is protected, is no doubt an ideal of which a lot of Canadians dream.

To win the respect and the affection of the public for interventions on their behalf in the House of Commons is a stimulating experience for any Canadian who loves the people.

But can all this compensate for all the risks, the financial difficulties, the uprooting of the family, the changing of schools for children, and finally if defeated the necessity to start at zero rebuilding a career while you pay back the debts incurred to maintain homes in your riding and in Ottawa simultaneously?

Unfortunately, this has been the fate of a large number of M.P.s for many years and it is still the fate of too many of them to leave us indifferent.

How well do we treat these people? Private sector comparisons in administration and policy making areas along with government employees were studied. We tried to come to grips with this issue as a means of more clearly demonstrating to Canadians generally what federal elected representatives should be earning.

We are aware of the problems of comparison between elected M.P.s and appointed officials. Nevertheless, the Commission could not fail to note that there are thousands of people in Canada earning much larger salaries in appointed positions in the private sector and at all levels of government. In most cases they log shorter hours in a position much less vital to the welfare of Canadians. We have documented some examples in the appendices of this Report.

There are more than 25,600 federal civil servants earning over \$30,000 per annum (the present indemnity for an M.P. is \$30,600). There are many thousands provincially appointed employees across Canada in higher pay categories as well.

Crown agencies from Air Canada to a host of others in various fields, both federal and provincial, must maintain pay levels commensurate with the private sector. Here again there are many individuals receiving remuneration from publicly owned corporations at levels well above present pay levels of elected federal M.P.s.

Officials of the major political parties in Canada told us in discussions that the pay levels coupled with the "public abuse factor" were cited frequently by potential candidates as reasons for not seeking nominations.

Our studies have led us to conclude that a substantial increase in the remuneration of elected Members of the House of Commons is warranted for two main reasons.

Firstly, in the last ten years despite an increase in 1974 and three increments of 7% per annum, the salary levels of M.P.s have fallen behind relative to other Canadians in both the public and private sectors. This is documented in this Report.

Secondly, given the nature of the work and the responsibilities of Members of the House of Commons, we are convinced that there should be a further increase in the present basic salary level. Unless this base is raised now, inflationary trends will make any future attempt at catch-up all the more difficult.

We believe the present Members are entitled to such an increase, and Canadians should not expect M.P.s to lose financially or suffer disrupted and broken careers in order to serve in public office.

We are further convinced that only by making salary levels attractive will Canadians be ensured that the highest calibre of people from all walks of life will feel free to seek this important elected office.

The Commissioners are well aware that large numbers of the Canadian public feel the best way to control inflation is to limit M.P.s' pay and allowances. The following comments received by the Commission were typical:

"Many people feel that if Government salaries were fixed, they would do a far better job of controlling inflation."

"It is the opinion of this writer that Senators and M.P.s, with a very few exceptions, are grossly overpaid both as to salaries and allowances; that their constantly self-increased incomes in recent years have no justification and have been a bad example in an economy suffering from inflation."

Having examined the evidence, the Commissioners cannot agree that the cause of inflation is primarily related to the remuneration received by Members of Parliament. Moreover, it is our opinion that there is no rhyme nor reason to simplistically expect an end to inflation by arbitrarily limiting the pay of backbench M.P.s.

We are fully cognizant that M.P.s themselves can expect criticism surrounding any legislation to improve present pay levels. We are also aware that this Commission could well attract similar criticism by virtue of our recommendations. Nevertheless, the Commission believes that it has approached the issue of remuneration in a sound rational manner.



## I - Existing Remuneration for Federal Members of Parliament

The 282 Members of the House of Commons of Canada receive an annual indemnity as their basic remuneration. This indemnity is taxable. The term "indemnity" rather than "salary" is used for traditional reasons. In the last century, being a Member of Parliament was only a part-time occupation. Members had an income or salary from their private occupations and were compensated by a sessional indemnity for their attendance in the House of Commons when Parliament was in session. Although the term "indemnity" is still used, the nature of the occupation of M.P. has changed. It now has become a full-time vocation.

Members also receive an expense allowance to compensate them for the extra costs associated with holding elected office. Such costs include maintaining an extra residence in Ottawa, meals away from home and a wide variety of expenses associated with the job in the constituency or while in the nation's capital. The expense allowance is non-taxable and non-accountable.

The last major revision of remuneration for M.P.s was in 1974. There has been some indexing of pay since then. Remuneration for Members of the House of Commons as of January 1, 1980 is:

Indemnity	\$30,600
Expense Allowance	\$13,500*

The term "salary" is used to denote remuneration for those M.P.s holding positions of additional responsibility. The salary is paid in addition to the annual indemnity and expense allowance. The salary is taxable.

---

\*This allowance increases for certain electoral districts covering a large geographic area. The allowance is \$17,900 for ridings in the Northwest Territories and \$16,600 for those outlined in Schedule III of the Canada Elections Act.

Salaries for M.P.s holding positions of responsibility as of January 1, 1980 are:

Prime Minister	\$37,800
Leader of the Opposition	22,600 + 2,000 car allowance
Minister	22,600 + 2,000 car allowance
Parliamentary Secretary	5,900
Speaker	22,600 + 3,000 accommodation allowance + 1,000 car allowance
Deputy Speaker and Chairman of the Committee of the Whole House	9,000 + 1,500 accommodation allowance
Deputy Chairman of the Committee of the Whole House	5,900
Assistant Deputy Chairman of Committee of the Whole House	5,900
Leader, Recognized Political Party	5,900
House Leader, Official Opposition	5,900
Chief Government Whip	5,900
Chief Opposition Whip	5,900

## Annual Adjustment in Remuneration

The Senate and House of Commons Act provides for an annual adjustment of the indemnity, allowance and salary by multiplying them by the lesser of:

- 1) the percentage increase of the industrial wage composite,
- or
- 2) seven percent.

## Deductions for Non-Attendance

Deductions of \$60.00 from the indemnity and \$60.00 from the expense allowance are made for each day beyond twenty-one upon which a Member does not attend a sitting of the House, unless the House is adjourned or the Member is unable to attend by reason of illness or public or official business.

## II - Developing a Pay Rationale

The Commission decided that there must be a clear rationale behind our recommended pay changes so that the Canadian public could be assured that our proposed remuneration for M.P.s is justified. The Commissioners do not believe that an arbitrary percentage increase or pulling a new salary out of the air is a sound approach to this important matter.

The Commission devoted considerable time to examining the job characteristics M.P.s held in common with other professions. Because the role of the M.P. is primarily legislative it is difficult to develop an exact formula for job classification and equate that with other occupations. Nevertheless there emerged from our studies of the private and public sectors certain general determinants that were common to the M.P.s work and those in administrative, executive and policy making positions. This is the first time to our knowledge that an attempt has been made to develop a rationale for M.P.s' remuneration based on general occupational characteristics.

Of great assistance to the Commission was the Pay Research Bureau, a component of the Public Service Staff Relations Board. The PRB collects up-to-date data from the public and private sectors of the economy and conducts research studies to support the processes of collective bargaining in the Public Service of Canada as well as provide information on compensa-



tion and related matters to the federal public service, to industry, provincial and municipal governments, bargaining agents and to other organizations when in the public interest.

The Bureau obtains its data through the voluntary participation of essentially private sector organizations across Canadian industry and from coast to coast. The information obtained is gathered through an extensive job-matching or point-evaluation process which is carried out through on-location personal interviews with classification and compensation specialists.

In order to protect the confidentiality of data supplied to the Pay Research Bureau, it issues rates of pay reports which show only the aggregate of salary data for different jobs or classes of jobs: standard statistical measures of mean, median and quartiles are presented. In keeping with its policy on the release of aggregate data only, the Bureau was nonetheless most helpful to the Commissioners in providing special tabulations reflecting general compensation changes over time for populous classes of professionals, administrators, and managers employed in the mosaic of Canadian industry. The Commissioners are most grateful also for the cooperation of the PRB survey organizations in providing the data in the first instance to the Bureau without which a serious compensation study on indemnities for Members of Parliament would have been difficult. The conclusions drawn from the Bureau's data and the recommendations which follow are solely those of the Commission.

### III - Equating the M.P.'s Job to Professional/Administrative/Managerial Occupations

The determinants found in a large number of senior level jobs in Canadian industry and in corresponding levels of the Public Service of Canada are similar to those found in an M.P.'s job. Given his unique responsibilities as a legislator, the Member meets and often must surpass job prerequisites required in executive occupations.

These factors used in classification processes to determine the salary level of jobs, are:

- The persuasiveness factor. An M.P. is called upon to convince individuals or groups of individuals as to policies, practices and procedures emanating from government or interpretation of law, and the direction of

future projects. Such skills are also applied in the debates in the Chamber and Committees, in caucus with fellow M.P.s, in meetings with executives in government departments and in industry. This factor is given a high rating for an M.P. given that he must match skills with executive-level officials. Moreover the M.P. must be persuasive with his constituents on the stand he takes on numerous political, economic and social issues. His job depends on it. The variety of enterprises and pressure groups which an M.P. must establish relations with and be persuasive is very broad. In the process the M.P. increases his depth of knowledge through such contacts and through the study and reading of countless briefs and submissions of all kinds.

- . The level of contact factor. There is probably no other occupation in Canada requiring its incumbents to so regularly meet so many types of individuals as that of an M.P. He must meet with fishermen, farmers, factory workers, office employees, professionals such as lawyers, engineers, administrators and those in the medical profession, industry and Public Service executives, chief executive officers, other lobbyists, members of the media. The M.P. must be in position to relate with many of these individuals and to adjust to the various strata of subject matters under review or discussion. To formulate a plan of action with a fisherman's group one day, to meet industry executives the next on a plant improvement or financial aid matter, and to later meet with Deputy Ministers or ADMs, requires different modes of approach and preparation for meetings. The M.P. has to have the skills to adjust and to prepare himself accordingly for these widely varied tasks.
- . The knowledge factor. The M.P. must possess professional/technical and administrative knowledge in undertaking his responsibilities. He must be knowledgeable of a wide variety of legislation and its application. He must be informed about the many national issues of the day ranging from the state of the economy to the pros and cons of nuclear power. He must be knowledgeable about government programs and how they affect his constituents whether they be pensioners or the unemployed. To assist constituents he applies a myriad of social work practices and procedures in directing individuals with problems to the appropriate body in an attempt to resolve issues. In meeting with representative groups, he must be in a posi-

tion to assess the contents of briefs and presentations made, briefs which often include much technical data, statistical presentations and overall general professional approach to issues, which usually have been prepared by experts in their fields in the first instance.

- . The managerial factor. An M.P.'s responsibilities include the determination/overseeing of projects requiring work to be done in government departments, and overseeing local undertaking of these projects. To the extent that M.P.s must see through the embryonic development of projects to their successful completion, he must possess supervisory/managerial skills similar to those found in administrative/professional occupations. Projects range from the development and implementation of Canada Works projects in the riding to airport and harbour development and urban renewal. M.P.s must also manage their staff in Ottawa and the constituency.
- . The stress factor. One of the prevalent factors in an M.P.'s job involves the stress factor associated with the duties undertaken. Administrators and professional managers, including those in the executive echelons, invariably experience stress to varying degrees and at different times in their work life. Like the professional or the manager, in all sectors of our economy, the M.P. faces a certain degree of job insecurity, the M.P. even more so when an election has been called, in itself enough of an occurrence to precipitate stressful situations. Stress however is part of the normal undertaking of duties for an M.P., setting aside the job insecurity factor. He must meet and relate well with well-prepared officials representing high-powered interests or lobby groups. He often must exercise the skills associated with keeping control of meetings which he chairs. Further, the M.P. must often direct and/or persuade officials in following a certain course in attempts to resolve issues, most of which encompass stress. Frequent separations from family can and indeed do create its own stress to a significantly higher degree relative to salaried managers and professionals in the Canadian economy.

Stress associated with frequent locale displacement is part of an M.P.'s life. For most M.P.s, it must be recognized that they fly in and out of their place of work (the nation's capital) much more frequently than the average salaried official in the professional/managerial ranks. In Canadian indus-



try, to be sure many officials are required to fly frequently. These, however, tend to be those in the higher salaried echelons and hence the rationale, as far as the stress factor is concerned, in equating M.P.s with reasonably senior officials in the professional and managerial ranks.

#### IV - The Job Selection Process

While the Commission advances the axiom that the duties and responsibilities of an M.P. call for job evaluation factors similar to those required in professional/managerial jobs in the Canadian economy - and hence that their pay ought not to be dissimilar - how do we deal with the appropriate question: does an M.P. actually meet and possess those job qualification factors? Put in other words, while professionals/managers in the economy are chosen through a selection process and would possess the necessary skills to do the job they are being promoted/appointed to, do M.P.s proceed through an equivalent process ensuring that they indeed possess similar job evaluation qualifying factors? The Commission believes the answer is an emphatic yes.

First, there is the riding nominations process. The successful candidate is known in his constituency and to be known in the first instance he would likely be a community leader, an individual engaged in social issues or area development. To be recognized as such implicitly means the possession of factors enabling him to be a leading member of the community, of being involved, of being persuasive, of acumen in handling meetings, in influencing social projects and development.

Second, an M.P. must fight elections, should he receive the nomination. The wide variety of meetings held, meeting pressure groups, supporting and strongly defending policies, administering his part of the campaign, managing his time and resources, being subjected to stress, having to possess persuasive skills, being able to think quickly on his feet, being knowledgeable on issues and having the acumen to best deliver the party platform, all of these are factors that a candidate must possess if he stands a serious chance of being elected.

Third, M.P.s are by and large men and women who have worked hard and successfully in other capacities prior to seeking elected federal office. They have worked hard to

achieve their particular position which has caused them to become recognized in their field while often possessing qualities of leadership, of getting along with people, of being able to channel social development.

Many M.P.s become ministers or opposition critics. Having the responsibilities and skills associated with professionals and managers are definitively a requirement of the job of M.P.

V - The Classification Approach: Equating the M.P.'s Job Evaluation Factors to Similar Ones in Senior Level Occupations

In the preceding pages the Commission has demonstrated how key M.P. job evaluation factors - persuasiveness, contact, managerial, stress - have a general commonality with similar senior level occupations. We reiterate that the primary legislative function of an M.P. has no direct parallel anywhere outside Parliament.

These evaluation factors are inherent in professional occupations in the private sector. In this sense a comparison can be made between the job of an M.P. and that of a business executive and other professionals such as a lawyer, doctor or engineer. Each profession requires certain skills and knowledge, many held in common, but because of the uniqueness of these professions it is difficult to make exact comparisons. Nevertheless there is a commonality in the fact that these occupations are professions with incumbents who are ranked at the managerial or executive level and who share similar qualifications and responsibilities.

When comparisons are made between the salaries of Members of Parliament and those in the professions, the former are near the bottom of the list. (See Appendix A, Table 8).

The Commissioners believe that the salary of a Member of the House of Commons, given the responsibilities of the position and the shared job evaluation factors, should approximate that of the professions. However, what is the equation that will produce an equitable dollar amount? To arrive at such an equation, the Commission turned to an examination of the executive positions in both the public service and the private sector.

The executive ranks in the public service have their salaries determined by the advice of an independent advisory group on executive compensation currently known as the Lambert Group. The Lambert Group compares the work and salaries of the private sector with that of the public service and recommends adjustments to the Prime Minister.

### Public Service Executive Qualifications

The Commission was able to secure more data from the public service than the private sector. For this reason, we use their executive profiles in this report.

There are six levels of executive classification in the federal public service. These levels range from the lowest category of executive, SX-1, to the highest, deputy minister rank, DM-3. The Commission has examined the nature of the work and responsibilities of those in the executive category and has noted many similarities with the work of M.P.s.

From the Treasury Board's manuals on classification standards, the following general profile of the executive emerges.

### VI - Characteristics of the Work of Executive Positions

"The work of jobs allocated to this category will include requirements for:

- weighing the advantages and disadvantages of various courses of action where each course of action is comprised of a number of interrelated problems and cannot be weighed in isolation;
- applying an authoritative knowledge of a principal branch of a subject acquired through many years of experience, and an understanding of the concepts and principles of other related subjects so that a variety of specialist or subject matter advice can be used to best advantage in solving problems;
- determining and evaluating the advantages and disadvantages of courses of action where the uncertainties are increased by the novelty of the problems encountered and the necessity to take into account long-term risks and circumstances that are subject and likely to change;



- gaining acceptance by, and the collaboration of people in different professions, and/or with different interests, and negotiating matters of prime importance to the organization;
- translating policy decisions and specialist recommendations into a work program where problems are diverse and in situations that likely have no precedent and can only be estimated; and
- acquiring, organizing and deploying resources on a long-term basis where only general guidelines can be given on the relative importance of different assignments that in themselves may vary through the interpretation of policy and in reactions to day-to-day operational matters."\*

The Commissioners believe that in addition to the duties of the elected office the Member is also carrying out the general executive functions listed above.

On a specific basis, the Commission studied the job evaluation factors applicable to lower echelon executive jobs of the Public Service of Canada, including job equivalents to those in the Administrative and Foreign Service and in the Scientific and Professional Categories. These are referred to as SX-1E (Equivalent) levels of classification and pay.

The job factors used to determine the degree of difficulty of the work for the upper levels of the SX-1E category are as follows:

#### "Nature of Assignments

Assignments consist of broad program activities or program activities that require studies in depth in a number of areas of work. Assignments require the identification and definition of the objectives of program activities and a high degree of initial planning and development to meet these objectives.

---

\*Treasury Board, Classification Standard, Senior Executive Group, Executive Category.

### Technical Complexity

The work requires a high degree of originality and creativity in planning, developing and conducting surveys and studies, and in developing new and unique approaches to the solution of highly complex problems. The work requires the adaptation of existing theory to new and unused situations. The work requires an authoritative knowledge of the resources, precedents, practices and available information and data within the area of specialization and related areas, and a comprehensive knowledge of legislation, policies and regulations governing the departmental, agency and other related government programs.

### Professional Responsibility

Incumbents are responsible for initiating, planning and conducting investigational projects which contribute significantly to the development of departmental or government policy. Incumbents assume full responsibility for the technical approach to the solution of problems. The analysis and interpretations of the results of studies represent authoritative and final professional conclusions.

### Management Responsibility

Incumbents are responsible for planning and directing program activities, directing a large number of professional and nonprofessional staff, preparing and administering a budget and allocating funds to studies. Incumbents are responsible for advising senior departmental management on the feasibility of proposed studies and for co-ordinating inter-departmental projects.

### Impact of Activities

Recommendations, advice and consultation can affect the total population of the country, major industries, the total economy, or the social or economic development of the entire country, and may involve significant international implications."\*

---

\*Treasury Board, Classification Standard, Economics, Sociology and Statistics Group, Scientific and Professional Category.

The above descriptions apply to those at the director level in the SX-1E category of the federal public service. The Commissioners believe that Members of the House of Commons shoulder responsibilities of greater weight.

The SX/DM range was recently adjusted by the government based on recommendations of the Advisory Group on Executive Compensation, Allen T. Lambert, Chairman. It is noted for example that the mid-point of \$43,700 for the SX-1E is the bench-mark for fully satisfactory performance, that moves beyond it must be based on superior performances. Usually, up to 30% of SXs in the Public Service are evaluated beyond the control point. It is also noted that the SX-1E range, while recently adjusted upward, still falls behind the range for equivalent private sector jobs by a sizeable margin and is therefore a conservative figure for 1980. The Treasury Board, in a press release dated July 10, 1980 states, "As of April 1, 1980, the salary range for the DM/SX level was some 18 to 19 percent behind... the private sector."

#### VII - How M.P.'s Pay has Fallen Behind

The following table illustrates the degree to which the M.P.'s indemnity has fallen behind private sector and public service pay levels. The reader is referred to Appendix A of this report showing tables from which the data shown below have been extracted. It should be noted that examples cited below for the private sector are salaried employees, not self-employed, and that their average salaries are therefore lower.



	<u>1974</u>	<u>1980</u>	<u>Percentage Change 80/74</u>
.M.P. indemnity	\$24,000	\$30,600	27.5%
.SX-1, mid-point (PS)	\$29,000	\$43,700	50.7%
.SX-2, mid-point (PS)	\$33,000	\$49,500	50.0%
.Supervisors/Managers, Engineer Class, Canadian Industry	\$19,773	\$35,922	81.7%
.Supervisors/Managers, Lawyer Class, Canadian Industry	\$27,404	\$40,758	48.7%*
.Supervisors/Managers, Economist Class, Canadian Industry	\$26,562	\$40,226	51.4%
.Supervisors/Managers, Administrator Class, Canadian Industry	\$22,189	\$34,292	54.5%
.Consumer Price Index (Pts)	128.7	216.2	68.0%
.Industrial Composite Index (Pts)	139.1	247.9	78.2%
.Base Rate Increase (Pts)	139.4	255.9	83.6%

\*Figure understated. See Appendix A, Table 4 for details.

With the examples listed above, it is evident that M.P.s' salaries have slipped behind during the last six years when compared with the private and public service sectors.

Parliament is an institution of supreme importance to the country. Those who serve in its Chambers have national responsibilities which require dedication and many sacrifices. However, we firmly believe that unfair financial sacrifices should not be one of the burdens of elected office.

## RECOMMENDATIONS

The elected Member of Parliament was described by one citizen as being "on the Board of Directors of Canada" and that this was indeed the most important duty a Canadian could be called upon to perform. We must not inhibit capable people from running for federal office or seeking re-election by perpetuating a relatively lower level of remuneration.

The Commission has used job evaluation factors and salary comparisons from the private and public sectors to demonstrate that M.P.s are accepting considerably less pay than that earned by those elsewhere in the economy whose work is of similar or lesser responsibility. Regardless of how their role may be viewed or defined, the elected legislator is clearly in a different category and a more important one than lower echelon executives in the public service or the private sector.

Indeed, because of the uniqueness and importance of this high elected office, a strong argument can be made that Members of the House of Commons should be paid considerably more than decision-makers in the private and public service sectors. However, the Commissioners are cognizant of the need for restraint given the economic circumstances of the times. We are therefore recommending an indemnity which could be argued is still below a fair and adequate level relative to other positions of responsibility.

### (i) Annual Indemnity

The Commissioners recommend that the annual indemnity for Members of the House of Commons be, as a minimum, \$45,000.

### (ii) Catch-up Formula

Unfortunately because the base salary of Members has fallen so far behind other sectors over the past few years, even a minimum increase of \$14,400 will appear exorbitant to many. The Commission is aware of the predicted recessionary period into 1981 for the economy coupled with the concept that M.P.s' salaries ought not to lead but instead follow trends which have already been clearly established.

The Commissioners therefore recommend that the increase be staged in four annual increments of \$3,600:

Effective July 1, 1980  
Effective July 1, 1981  
Effective July 1, 1982  
Effective July 1, 1983

This represents an increment of 11.8% in 1980, 10.5% in 1981, 9.5% in 1982, and 8.7% in 1983. The Commission recognizes that M.P.s will be subject to another restraint by having to wait three years more, to 1983, to be in full receipt of a remuneration level in effect in the public service and the private sector in 1980.

(iii) Annual Adjustment Formula

The above catch-up formula would bring M.P.s' indemnities in line with the 1980 situation. If outside rates of pay were to stay still from 1981 onwards, the M.P. would close the catch-up gap by 1983.

That rates will not change in the Canadian economy during that time is of course, wishful thinking. Already settlements for 1981, coupled with salary and wage forecasts from leading institutions suggest continuing general increases. If M.P.s are not to experience a further lag because of these expected increases, they must receive an annual adjustment in pay, since by law, the next salary review is four years away.

After careful research and study, the Commissioners recommend that further general increases for Members of the House of Commons - in addition to the special catch-up provisions presented earlier - be based on an average of the general salary changes for supervisory/professional/managerial employees in a broad cross-section or mosaic of Canadian industry. This annual adjustment would occur on January 1, 1981 and each January 1 thereafter and would be equal to the percentage change for these classes as provided by the Pay Research Bureau (see Appendix A, Table 13 for details).



Alternatively, the present legislative provision of basing the January 1st adjustment on the Industrial Wage Composite as compiled by Statistics Canada could be retained, with no specific ceiling to be legislated. Almost all Canadian provinces have now adopted similar procedures.

In the preceding pages we have reviewed not only the job descriptions but present day pay levels for executives in both the private and public sectors. The Commissioners believe that a case can clearly be made for higher levels of remuneration for Members of the House of Commons in light of their responsibilities compared to other executives, and in view of the disruption and dislocation of their previous careers.

In conclusion, the Commissioners believe that the responsibilities of the position of Member of the House of Commons fully warrants a minimum remuneration of \$45,000 to be phased in by 1983 with annual adjustments based on the average salary changes for supervisory/professional/managerial employees in a broad cross-section of the private sector.

### VIII - Salaries for Positions of Additional Responsibility

The Commission began its study of salaries which are paid in addition to the annual indemnity by examining similar positions in the provincial legislatures of Canada. It was surprising to discover that in certain provinces the salary for elected representatives exceeds that of their federal counterparts. It should be noted that provincial legislatures have sessions which last usually two to five months while the House of Commons is normally in session eight months a year.

#### Examples of Provincial Salaries Exceeding Federal Salaries

Examples: (January 1, 1980)

<u>Position</u>	<u>Jurisdiction</u>	<u>Salary</u>
Premier	Québec	\$41,700
	Alberta	\$39,300
Prime Minister	Canada	\$37,800
Leader of the Opposition	Alberta	\$32,000
	Québec	\$30,580
	Nova Scotia	\$25,000
	Canada	\$22,600
Minister	Alberta	\$32,000
	Québec	\$30,580
	Nova Scotia	\$25,000
	British Columbia	\$24,000
	Yukon	\$24,000
	Canada	\$22,600
Parliamentary Secretary	Québec	\$ 8,340
	Canada	\$ 5,900
Speaker	Québec	\$30,580
	Canada	\$22,600
Deputy Speaker	Québec	\$13,900
	Newfoundland	\$10,000
	Canada	\$ 9,000

(continued)

<u>Position</u>	<u>Jurisdiction</u>	<u>Salary</u>
Chairman of Select Committee	Québec Canada	\$ 4,170 NIL
Chairman of Standing Committee	Ontario	\$ 3,000 plus \$62 per day expense
	British Columbia	\$ 1,000
	Nova Scotia	\$ 1,200 to 2,000
	Canada	NIL
Leader of a Recognized Party	Québec	\$12,510
	Nova Scotia	\$10,000
	British Columbia	\$ 8,500
	Manitoba	\$ 6,000
	Canada	\$ 5,900
House Leader, Official Opposition	Québec	\$12,510
	Newfoundland	\$10,000
	Ontario	\$ 4,500 plus \$50 per M.P.P. of the party
	Canada	\$ 5,900
House Leader, Recognized Party	Québec	\$11,120
	Ontario	\$ 2,500 plus \$50 per M.P.P. of the party
	Canada	NIL
Chief Government Whip	Québec	\$12,510
	Ontario	\$ 6,500
	Canada	\$ 5,900



(continued)

<u>Position</u>	<u>Jurisdiction</u>	<u>Salary</u>
Chief Opposition Whip	Québec	\$ 8,340
	Canada	\$ 5,900
Chief Whip, Recognized Party	Québec	\$ 6,950
	Ontario	\$ 3,250
	Saskatchewan	\$ 800
	Nova Scotia	\$ 75
		per member of the party
	Canada	NIL
Deputy Government Whip	Québec	\$ 6,950
	Ontario	\$ 4,000
	Canada	NIL
Deputy Opposition Whip	Québec	\$ 6,950
	Ontario	\$ 2,750
	Canada	NIL

There is one province (Québec) where the indemnity for the ordinary Member is higher than that of his federal counterpart.

Québec MNA	\$31,236
Canada M.P.	\$30,600

Given the responsibility of federal office holders compared to their provincial counterparts it becomes apparent that certain inequities have built up over the years. Comparisons with elected municipal office holders reveal a similar trend (see Appendix A, Table 10).

The present salary for the top job in Canada, namely that of Prime Minister, is too low given the responsibilities of the position. It is lower than that received by some provincial premiers and indeed mayors of larger urban centres receive salaries very close to the Prime Minister's. The Prime Minister's salary (even when coupled with the M.P.'s indemnity) doesn't compare at all with heads of major crown corporations or chief executives in Canadian industry (see Appendix A, table 12).

Similarly, federal Cabinet Ministers are currently paid less than their counterparts in certain provinces. They are also paid less than their subordinates, namely the deputy ministers in the federal public service.

The Leader of a Recognized Party in the House of Commons has been grossly underpaid in relation to other positions for which additional salaries are paid. The three party system is an established fact of Canadian politics and the leader of the third party deserves a significant improvement in compensation given the nature and responsibility of his position.

In the past the Deputy Speaker's salary more closely approximated that of the Speaker's. Unfortunately the Deputy Speaker's salary has not been accorded the increase in recent previous adjustments that the position warrants.

Likewise the House Leader of the Opposition has been underpaid in relation to other positions for which additional salaries are paid. The importance and demands of this office have grown in recent years. The position of House Leader of a Recognized Party has not been compensated with an additional salary in the past, but given the responsibilities of this position we are of the opinion that this should be rectified.

The Chief Whips and Deputy Whips are also in important positions for which past salaries have been inadequate. The Whips must attend to numerous administrative tasks for their parties as well as ensure that Members are present for votes in the House and in Committees.

We reviewed both the position and the utilization of the Parliamentary Secretary. We suggest these appointments should be limited to major ministries. We also received representations that the term itself should be changed to avoid confusion and we believe this should be studied.

In the past Chairmen of Standing, Special and Joint Committees of the House of Commons have not received a salary. The Commissioners note that the Royal Commission on Financial Responsibility recommended in its Final Report that chairmen of committees be paid in relation to parliamentary secretaries (see recommendation 22.3). Given the importance of the work of chairmen of committees in relation to other positions for which salaries are paid, the Commissioners believe that with certain exceptions, chairmen of committees should receive a salary. (See Chapter 9 for a discussion of this issue.)

### RECOMMENDATIONS

To rectify certain anomalies and to correct past oversights the Commissioners recommend the following salary schedule:

<u>Position</u>	<u>Salary</u>
Prime Minister	\$50,000
Minister	\$35,000
Leader of the Opposition	\$35,000
Speaker	\$35,000
Leader of Recognized Party	\$25,000
Deputy Speaker	\$20,000
House Leader, Official Opposition	\$20,000
House Leader, Recognized Party	\$10,000
Chief Government Whip	\$10,000
Chief Opposition Whip	\$10,000
Deputy Government Whip	\$ 7,500
Deputy Opposition Whip	\$ 7,500
Whip, Recognized Party	\$ 7,500
Parliamentary Secretary	\$ 7,500
Deputy Chairman, Committee of the Whole House	\$ 7,500
Assistant Deputy Chairman, Committee of the Whole House	\$ 7,500



- (i) The increases recommended above to be implemented immediately except those salaries exceeding \$20,000 could be phased in over the period July 1, 1980 to July 1, 1983.
- (ii) The salary is to be indexed annually according to the same formula as the indemnity.
- (iii) Parliamentary Secretaries to be appointed only to major ministries.
- (iv) The existing car allowances for Minister, Leader of the Opposition and Speaker should be abolished. Ministers, Leader of the Opposition, Speaker, Deputy Speaker and Leader of a Recognized Party should be provided an automobile under the same conditions as deputy ministers.
- (v) The existing accommodation allowance for Deputy Speaker should be abolished since the Commission is recommending an accommodation allowance (see Chapter 5).

#### IX - The Expense Allowance

The Commission took a long hard look at the current provision for a tax-free, non-accountable expense allowance of \$13,500 for each Member of the House of Commons. Unfortunately in the public's mind this expense allowance has been viewed as a supplemental salary for M.P.s. There are certain reasons for this. The allowance was originally intended to cover the added expenses of being an M.P. which do not normally occur in other occupations. The most obvious example is living and working five days a week away from home. Yet under the current provisions, M.P.s who represent ridings in or near the nation's capital and who consequently reside in or near Ottawa, get the same allowance as those representing constituencies hundreds of kilometers away. Moreover, most M.P.s representing large rural ridings have transportation and accommodation expenses which their urban counterparts do not have. Serious inequities exist.

Many Canadians are critical of the non-accountable aspect of the expense allowance as well. The Commissioners believe that allowances for expenses associated with the job of a Member of Parliament should be accountable as much as this is practicable. In this way the expense allowance can be better

seen for what it is --- compensation for work-related expenses which the individual would not otherwise incur.

The Commissioners have concluded that the publication of legitimate expenses is in itself the best form of control rather than spelling out strict limits for a wide variety of services. It is also the view of the Commission that the annual publication of such figures will also assist Canadians in being more aware and more understanding of our unique Canadian style of Government. Freedom of information should also include Parliamentarians themselves.

## RECOMMENDATIONS

To apply the principles of fairness and equality as well as to maintain as much flexibility as possible to meet the different demands of so many diverse ridings, the Commissioners have concluded that part of the non-accountable expense allowance should be replaced by receipted expenses. The Commissioners therefore recommend:

- (i) that the non-accountable tax-free expense allowance be reduced from \$13,500 to \$7,500 for all M.P.s. (Members representing Schedule III ridings and the Northwest Territories would not receive a higher allowance.)
- (ii) that a non-taxable but accountable accommodation allowance be instituted (see Chapter 5).
- (iii) that a non-taxable but accountable travel allowance within the constituency be instituted (see Chapter 6).
- (iv) that the expense allowance of \$7,500 be adjusted each January 1 by the annual percentage increase in the Consumer Price Index.

The Commissioners examined the practice of expense accounts or per diem meal allowances common in the private sector and some provincial legislatures as well as the federal public service. We decided against moving in this direction believing that these variable expenses can be more efficiently handled through the general expense allowance.

The Commissioners believe that the reduced expense allowance of \$7,500 should remain non-accountable for administrative reasons. There are so many varied expenses depending on the demands of particular constituencies that this approach provides the needed flexibility. Some examples of expenses to be paid from this allowance are: furnishing and upkeep (fuel, utilities, insurance) of the second residence, meals and sundry expenses in Ottawa, entertaining constituents and delegations, paying extra constituency office expenses, fulfilling many charitable requests, overnight accommodation and meal expenses while travelling on speaking engagements or attending conferences, registration fees for seminars and conferences, periodicals and constituency newspapers, etc.

#### X - Deductions for Non-Attendance

The present deduction of \$60.00 per day from the indemnity and expense allowance has remained unchanged despite past pay revisions. In view of the Commission's recommendations on the indemnity, expense allowance and salaries, the Commissioners believe these deductions should be revised. The Commissioners also believe that Members who are absent without justification from committee meetings should be penalized.

#### RECOMMENDATIONS

Concerning non-attendance in the House of Commons and Committees, the Commissioners recommend:

- (i) for each day beyond twenty-one upon which a Member does not attend a sitting of the House there shall be deducted from the Member's indemnity, expense allowance and salary as the case may be, the equivalent of one day's remuneration for the indemnity, expense allowance and salary, unless the House is adjourned or the Member is unable to attend by reason of illness or public or official business.
- (ii) in each session of Parliament, for each meeting beyond five of a Standing, Special or Joint Committee during which a Member of the committee is absent, there shall be deducted \$60.00 from the Member's indemnity, unless the Member is unable to attend by reason of illness or public or official business.



### CHAPTER 3

#### RETIREMENT ALLOWANCES, SEVERANCE PAY AND INSURANCE

##### Retirement Allowances for Federal Members of Parliament

Former Members of Parliament, who at the time they cease to be Members have contributed to the retiring allowance account for at least six years during which they were Members, are entitled to an annual pension for life unless re-elected to the House of Commons or appointed Senator. The amount of the pension varies according to length of service and the sessional indemnity received.

The Members of Parliament Retiring Allowance Act is integrated with the Canada and Québec Pension Plans and is compulsory for all M.P.'s. The rate of contribution is 7.5% of the annual sessional allowance; in addition 7.5% of the annual salary of M.P.s holding positions of responsibility may be contributed. The pension benefit formula is based on the average indemnity over the best consecutive six years pensionable service multiplied by the sum of:

3.5% x number of years of service (first 10 years service)  
3.0% x number of years of service (next 10 years service)  
2.0% x number of years of service (next 5 years service)  
and 2.0% x number of years of service x each year of service  
for contributions on the salary were made.

Survivors' benefits are also paid.

Members also contribute 1% of their sessional indemnity to the Supplementary Retirement Benefits Act which provides that the pension is indexed for increases in living costs once the retired M.P. reaches the age of 60. The indexation formula is based on the Canada Pension Plan index and is cumulative.

Former Prime Ministers receive a retirement allowance which is different from that described above.

Members of Parliament who serve for less than six years are not entitled to a pension but receive a refund of pension contributions. They are not entitled to any form of severance pay.



Recommendations on pension provisions are not within the purview of this Commission. We have been in receipt of comments however, from both former Members and present Members on the topic of retirement allowance.

The following table outlines the pension levels presently being paid to all former Members who qualify for a pension.

For the fiscal year 1978-1979 the gross amounts of basic allowances under the Act being paid directly are distributed as follows:

	<u>Former Members</u>	<u>Surviving Spouses</u>	<u>Dependent Children</u>	<u>Total</u>
\$21,000 - 21,999	1			1
20,000 - 20,999	1			1
19,000 - 19,999	-			-
18,000 - 18,999	1			1
17,000 - 17,999	1			1
16,000 - 16,999	2			2
15,000 - 15,999	2			2
14,000 - 14,999	-			-
13,000 - 13,999	5	1		6
12,000 - 12,999	5			5
11,000 - 11,999	2	1		3
10,000 - 10,999	4			4
9,000 - 9,999	10			10
8,000 - 8,999	9	2		11
7,000 - 7,999	8	1		9
6,000 - 6,999	18			18
5,000 - 5,999	5	1		6
4,000 - 4,999	11	4		15
3,500 - 3,999	11	3		14
3,000 - 3,499	21	1		22
2,500 - 2,999	31			31
2,000 - 2,499	21	2		23
1,500 - 1,999	36	12		48
1,000 - 1,499	13	4		17
500 - 999		2	1	3
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	218	34	1	253

(Source: Minister of Finance, Annual Report on the Administration of the Members of Parliament Retiring Allowances Act, fiscal year 1978-1979.)

It will be noted that there are 218 former Members in receipt of pensions. It will also be noted that the largest group receive between \$1,500 and \$1,999. Only 24 of the 218 receive over \$10,000 per annum. The median is between \$3,000 and \$3,999.

This table is included to illustrate the fallacy of the widely held public view that all former M.P.s receive handsome pensions.

On the contrary, the majority of the men and women who served this country as elected Members are not receiving adequate pensions.

We are suggesting that the present provisions should be reviewed, and if the Act is to be amended then the existing pensions below \$10,000 should be also reviewed and adjustments made particularly at lower levels.

### Severance Pay

Unlike most occupations in Canada there is no provision for severance pay for Members of Parliament. Members who have served for less than six years are not entitled to the M.P.'s retirement allowance.

Since being a Member of Parliament is a full time occupation, most M.P.s must give up their private careers. Rare indeed is the case where an M.P. can return to his former occupation without difficulty. It is a stiff penalty to pay for service to one's country suddenly after a defeat to have to pick up the pieces of a former career or start afresh in the job market. This high risk factor deters many successful citizens from running for elected office.

From 1968 to 1980, 218 sitting Members of the House of Commons failed to win re-election. The disruption to one's personal life and the cost of re-establishment are severe and onerous. The comments of these defeated M.P.s are typical of others:

"Something must be done to provide a form of severance pay for defeated Members who are not otherwise pensionable. It just is not reasonable to expect a person to devote 4 or 5 years of prime working life only to be thrown out of work with no notice, no income and no immediate prospect of other

work. In my personal case my defeat meant being out of work for 3½ months with no income. ....What shocks me is the realization that I was one of the lucky ones; many others suffered far worse than I."

"Finances are the ultimate control factor in whether or not a person can remain in politics. After a defeat, employment is difficult to obtain and to recoup lost time and economic security is impossible following public service as an M.P.."

Facing defeat is an inherent risk of elected office. What defeated M.P.s should not have to face is no assistance to ease their transition back to private life. As another defeated M.P. put it:

"..... the immediate loss of income is particularly severe and would be considered immoral in the private sector."

Severance pay in the private sector varies from company to company, but it is not uncommon for executives to receive one or more year's salary as a severance payment. In the federal public service, Treasury Board will pay up to two years' salary for a senior executive in the SX/DM levels where termination of employment is initiated by the employer.

### RECOMMENDATIONS

The Commissioners recommend that severance pay be granted to Members of the House of Commons under the following conditions:

- (i) any Member who ceases to be a Member, or his estate, shall qualify for a severance payment, unless a Member resigns or fails to seek renomination.
- (ii) the severance payment shall be an amount equal to six months of the annual indemnity immediately prior to termination of service (and six month's salary for additional responsibilities as the case may be) for Members who have served for less than six years, or three month's indemnity (and three months salary as the case may be) for Members with six or more years of service, exclusive of the expense allowance of \$7,500.

## Insurance Schemes for Federal Members of Parliament

Members of Parliament have the option of joining the Public Service Management Insurance Plan. This plan provides life insurance, accidental death and dismemberment insurance, long-term disability insurance, and dependents insurance. Members may also join the Supplementary Medical Insurance Plan of the Public Service of Canada to help pay for some of the health services not provided by certain provincial medical care insurance.

### RECOMMENDATION

The Commissioners recommend that Members of the House of Commons continue to be eligible to join the Public Service Management Insurance Plan and automatically be eligible for any amendment benefits under the plan on the same terms as persons in the SX/DM category in the federal public service.



## CHAPTER 4

### STAFFING ALLOWANCES

The House of Commons provides a budget of \$68,000 (May 1980 figure) per fiscal year for each Member to pay the salaries of secretarial, research, administrative or other support staff. Under the present formula at least \$14,400 of the \$68,000 must be committed to pay staff in the constituency office. The usual practice is for most M.P.s to hire three or four people for their Ottawa office and one in the constituency office on a full-time basis. However, since only one person can be hired on a full-time basis in the constituency office, many M.P.s representing rural ridings hire, on a part-time basis, a number of constituency secretaries who are located in different communities in the riding. Part-time employees may also be hired for the Ottawa office, but all part-time or contractual employees do not receive full employment benefits (vacation leave, sick leave, superannuation, etc.).

There are four classifications for staff hired in the Ottawa office with salaries ranging from a minimum of \$8,514 to a maximum of \$21,000, and three classifications for the constituency office ranging from a minimum salary of \$8,514 to a maximum of \$17,550.

Members may hire their spouse or children to work in their Ottawa office but not in their constituency office.

None of the budget of \$68,000 may be used for constituency office rental, equipment, or furnishings. A separate fund of \$7,600 is allocated by the House of Commons for that purpose. Furniture and office equipment are provided by the House of Commons for the Members' offices on Parliament Hill. A special allowance of \$1,000 is available to M.P.s at the commencement of each new Parliament for the purpose of purchasing office equipment and furniture for the constituency office.

The Prime Minister, Cabinet Ministers and Party Leaders have special budgets for hiring additional support staff.

The staff of the Members of the House of Commons are not employed by the Public Service, but by the House of Commons. The provisions of the Canada Labour Code do not apply to them, nor do they have any collective bargaining rights. Although staff are paid by the House of Commons, they are hired or fired

by M.P.s. Current staffing regulations limit whom can be hired and in which office.

The current staff classification levels are as follows:

Member's Assistant 1:	Clerk/Typist	\$ 8,514 - \$ 9,914
Member's Assistant 2:	Junior Secretary	\$10,847 - \$14,400
Member's Assistant 3:	Senior Secretary	\$15,628 - \$17,550
Member's Assistant 4:	Legislative Assistant	\$18,661 - \$21,000

The duties of Members' Assistants will vary from office to office according to the wishes of the M.P. In most offices the staff are doing much more than just secretarial work. They are usually heavily involved in constituency casework and legislative work which requires specialized skills and knowledge.

The Commissioners are also concerned that the senior staff position (MA4) should be reserved for persons well qualified to carry out the role of legislative and/or research assistant. To this end we believe the position must offer a more attractive salary, but only on the condition that certain qualifications for the position be met by successful applicants. It is the view of the Commission that the Management and Members' Services Committee should continue to deal with the question of staffing policy and rental allowances for the consideration of the Commissioners of Internal Economy.

RECOMMENDATIONS

To keep the remuneration of M.P.s' staff competitive with the private sector and to attract qualified personnel, the Commissioners recommend the following:

- (i) that the total staff budget be raised in 1981 to \$78,000 for each M.P.
- (ii) that the present salary ranges for staff positions be adjusted on the recommendation of Management and Members' Services Committee as is currently the practice.
- (iii) that the job description of the MA4 position be more clearly defined.

- (iv) that the Management and Members' Services Committee continue to study the concept of a global budget which we believe has merit although M.P.s in our survey were found to be equally divided as to whether they wished greater flexibility in staffing practices.
- (v) that a Member have the option of setting aside a maximum of \$1,000 per annum from his staff budget for the purpose of compensating his staff for receipted personal expenses (e.g. meals, accommodation, taxi, etc.) incurred under the travel provisions outlined in the section on the discretionary use of travel allowances (see Chapter 6).
- (vi) that the present practice of excluding immediate family members from the job of constituency secretary be extended to the Ottawa office also.

## CHAPTER 5

### ACCOMMODATION ALLOWANCE

Currently there is no specific allowance for M.P.s who must seek accommodation in Ottawa for about eight months a year while Parliament is in session. M.P.s are expected to pay housing costs out of their expense allowance.

Many Members and former Members have indicated to us they are financially unable to maintain their original home in the constituency as well as an Ottawa residence. Some have chosen as a result to sell their former homes and instead maintain an apartment, or a summer residence only, or utilize hotels while in the constituency (or all of these options). The actual practices vary considerably.

The fact of the matter is Members are required to maintain or provide accommodation for themselves and their families in two geographic locations — both Ottawa and their constituencies.

Questionnaires and personal representations lead us to conclude that a good half or better of the present non-taxable expense allowance is used to pay for additional accommodation.

Hotel bills and related accommodation costs have long been acknowledged as a recognized tax-deductible expense for every occupation or job which involves extensive travel.

Members of the House of Commons who die while in office or who are defeated usually face extra cancellation costs when terminating their lease for their Ottawa residence. For example, one M.P. who was defeated in the last general election had to pay \$900.00. Another M.P., who had signed a lease for a house just prior to the fall of the Government in December 1979 and was subsequently defeated in the February election, ended up paying over \$6,000.00 in rent and cancellation fees for a house he never occupied.

There exists a clear inequity in the present lump-sum approach to expenses in that a small number of M.P.s living in or adjacent to Ottawa who have never had to leave their permanent residence, or indeed give up their previous careers, are eligible for the same expense allowance.



We believe the institution of the following recommendations will result in greater equity and fairness and that it also meets a long standing public criticism of the single tax-free allowance of the past. Canadians are well aware of current housing costs and the obvious requirement of M.P.s to be living in two places.

### RECOMMENDATIONS

Cognizant of the need for flexibility and accountability, the Commissioners recommend the following:

- (i) that an annual tax-deductible but accountable allowance for accommodation costs in the Capital Region to a maximum of \$500.00 per month be instituted.\*
- (ii) that the present non-accountable allowance be reduced accordingly to \$7,500 per annum.
- (iii) that M.P.s representing constituencies within the National Capital Region and within twenty-five miles of Parliament Hill be ineligible for the allowance since they have no need for a second residence. The Prime Minister, Leader of the Opposition and the Speaker of the House would also be ineligible for the allowance because each is provided with a residence while in office.
- (iv) that members must produce supporting vouchers or other evidence of actual expenditures (e.g. hotel bills, lease agreements, mortgage documents).
- (v) that Members of the House of Commons or their estate who cease to be Members because of their death or failure to be re-elected and who qualify for the accommodation allowance, shall receive the allowance up to a maximum of six months after their death or defeat, upon presentation of receipts.
- (vi) that the above recommendations become effective in 1981.

---

\* To be adjusted annually in accordance with the average percentage increase in Ottawa rental accommodation costs.

## CHAPTER 6

### TRANSPORTATION

#### I - Existing Transportation Allowances for Federal Members of Parliament

There is no specified amount given to M.P.s for travel expenses. Members draw on their expense allowance to help defray transportation and accommodation costs.

However, the following costs are paid for by the House of Commons:

- (1) M.P.s are allowed 52 return air trips per year either economy or first class to their constituencies. Of these 52 trips, ten may be used to travel to any point in Canada and the M.P.'s spouse or designated next of kin may use six of the 52 trips to travel between the constituency and Ottawa.
- (2) Under special and limited circumstances, government or military aircraft will transport M.P.s to specified destinations.
- (3) Members using airlines may claim the cost of ground transportation from the Member's residence or office in Ottawa to the airport and from the airport in the constituency to the Member's residence or office in the constituency. The amounts allowed to be claimed are either \$10.00 without supporting vouchers, or 18 cents per kilometer when Members use their motor vehicle, or taxi fares not exceeding \$25.00 subject to the presentation of receipts.
- (4) M.P.s and their spouses and dependent children are allowed free transportation (excluding accommodation) on Canada's railway network.
- (5) Members travelling by motor vehicle between their constituency and Ottawa may claim 18 cents per kilometer or the cost of air transportation first class whichever is the lesser.

- (6) Members may claim 18 cents per kilometer for private motor vehicle travel or be reimbursed for travel expenses upon presentation of receipts when travelling within their constituency on parliamentary business (effective August 1980).
- (7) M.P.s may be reimbursed for removal expenses supported by receipted vouchers from place of residence or constituency to Ottawa and return.
- (8) Members are provided free automobile parking privileges on Parliament Hill and at Department of Transport airports.
- (9) Members of the Cabinet have the use of government jet aircraft, motor vehicles and private railway cars when travelling on official business.

## II - Travel Within the Constituency

Until very recently, transportation allowances discriminated against the M.P. who represented a rural constituency or one covering a large geographical area. Unlike his urban counterpart, the rural M.P. must travel hundreds of kilometers throughout his riding visiting constituents in small towns and hamlets. In effect the rural M.P. must meet expenses which the urban M.P. does not. It is not uncommon for the rural M.P. to add thousands of kilometers to his car each year, not to mention depreciation, and run up significant motel and food bills in overnight stops while touring the riding. Transportation difficulties are compounded for M.P.s who represent far northern ridings where many communities are inaccessible by road and visits must be made by regularly scheduled or chartered aircraft.

Most provincial legislatures have recognized the travel needs of legislators in their constituencies. For example, the province of Alberta provides M.L.A.s with a credit card for gasoline and air travel costs; M.P.P.s in Ontario are reimbursed for constituency automobile travel and those representing large northern ridings are granted vouchered air travel costs up to \$2,730 per annum; M.N.A.s in Québec may claim from \$1,000 to \$5,000 for travel within the constituency depending on its size; and Members of the Northwest Territories legislature are reimbursed for actual expenses in making two visits per year to each settlement in the electoral district.

## RECOMMENDATIONS

The Commissioners recommend that M.P.s be reimbursed on a non-taxable basis for transportation and accommodation costs when travelling within their constituency on parliamentary business, according to the following rules:

- (i) M.P.s would present signed monthly travel claim forms to officials of the House of Commons giving dates and places visited, kilometers travelled and costs incurred on parliamentary business.
- (ii) compensation is to be paid at the rate of 18 cents per kilometer for motor vehicle travel.
- (iii) reimbursement for vouchered bus or other public motorized transport costs.
- (iv) reimbursement for air transportation on regularly scheduled or chartered aircraft.
- (v) reimbursement for water transportation on regularly scheduled or chartered services.
- (vi) reimbursement for vouchered accommodation costs (excluding the M.P.'s constituency residence) to a maximum of \$45.00 per night.
- (vii) urban constituencies so classified by the Chief Electoral Officer are not eligible for the above allowances (see Appendix H).

The Commissioners believe that this formula provides the needed flexibility to meet the different nature and demands of the large and rural ridings of the country. In accordance with the principle of accountability, the constituency travel claims by M.P.s would be a matter of public record (see Chapter 10). The Management and Members' Services Committee should continue to monitor and make recommendations on travel allowances.

### III - Discretionary Use of Travel Allowances

In the past there have been difficulties under the regulations in providing fairness for airplane travel for M.P.s and their immediate families. Spouses are allowed to use six of the return air trips from the constituency to Ottawa, but not the Member's children. M.P.s who were single parents found



this particularly unfair. M.P.s who were not married could not, for example, use the air travel allowance for a parent or friend to attend parliamentary events. Moreover, M.P.s who have moved their families to Ottawa have found the six return trips insufficient given the number of engagements the M.P. and spouse are expected to attend in the riding.

Many M.P.s also complain that although they might not use all of the fifty-two return air trips available to them, they cannot utilize any of these trips for their staff for the purpose of exchanges between the Ottawa and constituency offices. These exchanges would be valuable for the purpose of substitution during vacation periods, and for staff training and familiarization with the operation of each office.

### RECOMMENDATIONS

In order to accommodate the different marital and family situations of M.P.s and the demands of the constituency upon them, the Commissioners recommend that the air travel allowance regulations be amended as follows:

- (i) the provision for six return economy or first class air trips for the spouse from the constituency to Ottawa be replaced by twelve economy return air trips from the constituency to Ottawa or vice versa to be used by the Member's family or office staff.
- (ii) the existing provision of two return air trips anywhere in Canada for a Member's spouse be increased to four trips and include any immediate family member designated by the M.P.

The above changes do not represent any additional travel over and above present provisions. They will allow greater flexibility for varying family situations and afford the opportunity for staff members to serve more effectively.

The Travel Sub-Committee of the Management and Members' Services Committee should continue to monitor special or unique situations.

The names of all individuals utilizing travel privileges are to be tabled in the House.

## CHAPTER 7

### COMMUNICATION ALLOWANCES

#### Telephone Services for Federal Members of Parliament

Members of Parliament are provided the following telephone services free of charge in the performance of their duties:

- (1) Access to nation-wide government leased telephone lines operated on a 24-hour basis for outgoing calls originating in Ottawa to points which are served by the government inter-city network.
- (2) Use of a telephone credit card to place long distance calls from their constituency residence to any number within the Ottawa-Hull region area codes; to any regional office of any federal government department or agency within Canada; and to any provincial government department or agency within the province in which the Member's constituency is located.
- (3) Members and their constituency office staff may use the telephone credit card to place long distance calls from any point within the constituency to any other point within the constituency; to any number within the Ottawa-Hull region area codes; to any regional office of any federal government department or agency within Canada; and to any provincial government department or agency within the province in which the Member's constituency is located.
- (4) Long distance calls may also be placed from within the constituency by dialing from a telephone designated for that purpose by the Member.
- (5) When travelling in Canada, Members may make use of the government inter-city telephone services from and to any point available under the system, or use their credit card to call their Ottawa office or any point within their constituency.
- (6) Members may obtain up to four telephone sets for their offices on Parliament Hill. The cost for telephone equipment in the constituency office is charged to the M.P.'s constituency office accommodation allowance.

## Telephone Allowances

Under the existing telephone regulations there exists a problem for constituents living in rural ridings. In most cases, they incur long distance charges if they want to telephone the constituency office of their M.P. People in an urban riding live in one telephone exchange and therefore do not experience this problem. In effect, rural citizens are discriminated against when it comes to the ease of accessibility to their elected representative. Why should the constituent living in a rural area have to pay for a telephone conversation with his M.P. when his urban counterpart does not? Parliament has recognized the principle of equality in providing free postage for all citizens wishing to communicate with their M.P., but has failed to do so with the telephone, the most frequently used method of communication in Canada.

The federal government's Task Force on Service to the Public has studied the issue of the public's ability to communicate with the federal government. It has concluded that people in rural areas would benefit from toll-free access to the M.P.'s constituency office.

## RECOMMENDATIONS

In order to end the unfair financial charges faced by rural constituents wishing to communicate by telephone with their Member of Parliament or his office, the Commissioners recommend the following:

- (i) that toll-free telephone access be provided to the M.P.'s constituency office from telephone exchanges within the Member's constituency.
- (ii) that all long distance calls made from the constituency office be reimbursed.

## Postal Services for Federal Members of Parliament

A Member of Parliament is entitled to send mail free of charge to any point in Canada by means of his franking privilege. Canadians may send mail to any Member of Parliament free of postage.

Each Member is also entitled in each fiscal year to send four mailings designated as householder mail to his constituents. Additional householder mailings are subject to payment

of postage at a rate of 53 cents per kilogram when mailed from the House of Commons post office only.

The mailing privileges commence on the day that the notice of election to the House of Commons is published in the Canada Gazette and are available to the Member for ten days after Parliament is dissolved or for ten days after ceasing to be a Member.

The Commissioners recommend no change in these services at this time.

### Printing Services for Federal Members of Parliament

Members of Parliament are provided with the following printing services in order to communicate with their constituents:

- (1) Four householder booklets (maximum 20 pages of text) per fiscal year which are mailed to each householder in a Member's constituency.
- (2) Reproduction of a Member's own speeches made in the House of Commons. The number printed is based on a formula determined by the number of households in the constituency.
- (3) Newsletters, notices, press releases, photocopying and other printing requests are permitted according to regulations set forth by the printing bureau.

Discussions with the Administration of the House of Commons revealed the fact that overtime costs in printing householders have increased considerably as Members try to beat deadlines at the fiscal year end and at Christmas.

### RECOMMENDATIONS

The Commissioners recommend the following:

- (i) that the annual limit of four householder mailings be cumulative for the life of a Parliament - which might relieve the overtime costs associated with rushes for deadlines.



- (ii) that both the Administrator of the House of Commons and the Management and Members' Services Committee implement arbitrary measures if necessary to better regulate the workload of the printshop.

## CHAPTER 8

### OTHER SERVICES

#### Library of Parliament

The Library of Parliament provides a number of valuable services for Senators and M.P.s. Besides the library itself which contains over 500,000 volumes, there is an information and reference branch which answers factual inquiries, provides source material and provides up-to-date information through on-line computer searches. The research branch of the Library is staffed with subject specialists who will prepare research papers for individual M.P.s in an objective and impartial manner. The research group is a multi-discipline team which, when requested, provides assistance to Committees of the House in research work and drafting reports.

#### Miscellaneous Services

Members of Parliament and their spouses can receive language training in either of the official languages.

Barber shops and hairdressing facilities, shoeshine, steam bath and exercise rooms are available to M.P.s.

#### Restaurants and Cafeterias

Parliament Hill has cafeterias for use by Senators and M.P.s and by the employees of the House of Commons and Senate. There is also a parliamentary restaurant for the use of M.P.s and Senators and their guests, and members of the national press gallery. The cost of the meals served in the cafeterias and restaurant are subsidized by Parliament.

### RECOMMENDATIONS

The Commissioners recommend the following:

- (i) that an immediate review be made of the utilization of both the House of Commons cafeterias and the Parliamentary Restaurant with a view to reducing the present wide accessibility.

- (ii) that the present prices charged in the Parliamentary Restaurant should be at least raised to reflect the cost of food plus 25 percent to cover the cost of disposables. The restaurant should be able to charge individual prices for meals rather than a flat rate.
- (iii) that the prices charged in cafeterias be also raised to levels which reflect operational costs.

## CHAPTER 9

### COMMITTEES OF THE HOUSE OF COMMONS

#### Standing Committees

Standing Committees are permanent committees which are organized at the commencement of each new Parliament. These committees deal with bills, departmental spending estimates and other matters referred to them by the House and with subject matters referred to them by special reference from the House, on a motion made by the Government.

In the first session of the 32nd Parliament there were 21 Standing Committees. The committees and their membership were as follows:

- Agriculture (30)
- Communications and Culture (20)
- External Affairs and National Defence (20)
- Finance, Trade and Economic Affairs (20)
- Fisheries and Forestry (20)
- Health, Welfare and Social Affairs (20)
- Indian Affairs and Northern Development (20)
- Justice and Legal Affairs (20)
- Labour, Manpower and Immigration (20)
- Management and Members' Services (11)
- Miscellaneous Estimates (20)
- Miscellaneous Private Bills and Standing Orders (20)
- National Resources and Public Works (20)
- Northern Pipelines (11)
- Privileges and Elections (20)
- Procedure and Organization (11)
- Public Accounts (20)
- Regional Development (20)
- Selection (Striking) Committee (7)
- Transport (20)
- Veterans Affairs (19)

#### Special Committees

Special Committees are committees which are struck from time to time to deal with matters referred to them by the House of Commons. These committees have special terms of reference and are dissolved after their report is presented to Parliament.



During the first session of the 32nd Parliament the special committees and their membership were:

- Alternative Energy and Oil Substitution (7)
- Employment Opportunities for the 80's (7)
- Disabled and the Handicapped (7)
- National Trading Corporation (7)
- North-South Relations (7)
- Regulatory Reform (7)

### Joint Committees

Joint Committees are committees whose membership includes Senators and Members of Parliament. These committees deal with matters affecting both Houses of Parliament. They have the same status as Standing Committees.

During the first session of the 32nd Parliament the Joint Committees and their membership were:

- Library of Parliament (14 Senators, 20 M.P.s)
- Official Languages (6 Senators, 9 M.P.s)
- Printing (18 Senators, 21 M.P.s)
- Regulations and Other Statutory Instruments  
(7 Senators, 11 M.P.s)
- Restaurant of Parliament (7 Senators, 20 M.P.s)

### Committees of the Whole House

From time to time the House of Commons will go into a Committee of the Whole House to deal with a bill, spending estimates or other matters rather than referring them to a Standing Committee. The Committee is presided over by the Deputy Speaker who is also the Chairman of Committees of the Whole House. He is assisted by a deputy chairman and an assistant deputy chairman.

### Observations

In the conduct of our study we have heard many expressions of concern in regard to the functions, the operations, and powers of the committee system. We have heard such expressions from present and former M.P.s and from others who are close to the Parliamentary scene and are familiar with it. The Commissioners share this concern.

If Parliament and its Committees are to function as was originally intended - to be the vigilant keeper of the public purse, to study and amend legislation in a thorough and intelligent way, to examine witnesses in a critical and detailed manner, to undertake important reviews, to study national issues, to make meaningful recommendations - then major changes in the operation of the committees of the House of Commons and the powers granted to them must be considered.

The obstacles faced by M.P.s who are trying to do effective committee work are many. The individual M.P. finds himself or herself usually serving on more than one committee, hence the M.P.'s time and attention to committee work is divided. Under existing circumstances, it often takes a number of years to develop the expertise necessary to become an effective committee member. Even then, most M.P.s cannot devote the time needed to do thorough preparation for committee meetings. The demands on M.P.s' time are onerous - caucus committee meetings, meetings with special interest groups, debates in the House, correspondence, attention to constituency matters, public engagements, etc. Existing research support such as caucus research staff or the M.P.'s assistant is often over-extended or inadequate.

The Research Branch of the Library of Parliament has in the past provided valuable service to those committees which have requested its assistance. Library researchers are particularly helpful in providing factual background information, overviews, advice, and assistance in writing committee reports. Their mandate is particularly well-suited to the work of Special Committees. Nevertheless, given the demands on the Library Research Branch by 282 individual M.P.s and 104 Senators as well as some committees, it soon becomes apparent that the Research Branch alone cannot fill the research void experienced by M.P.s on committees. Moreover, because of the partisan nature of our committee system and the Research Branch's mandate for impartiality the Commissioners believe M.P.s must have supplemental research support.

The Royal Commission on Financial Management and Accountability voiced similar concerns about the need for research support staff for Committees. The Royal Commission in its Final Report (March 1979) recommended that Standing Committees of the House of Commons be allowed to hire staff (see recommendation 22.4). The Royal Commission states:

"... in fact, it is our opinion that the careful use of staff will in future be an essential element of successful committee work, especially in view of the volume and complexity of information to be absorbed."\*

The Commissioners are aware that some of the observations and recommendations we are putting forward in this section may be somewhat beyond our mandate but we believe them to be essential to the proper functioning of Committees.

### RECOMMENDATIONS

To help Members of the House of Commons be more effective in their committee work, the Commissioners recommend the following:

- (i) that the major Standing Committees, when dealing with studies of pending legislation or departmental estimates, be automatically empowered, at the discretion of the Committee, to retain research support staff.
- (ii) that any order of reference from the House of Commons to a Standing Committee or a Special Committee automatically include a mandate for the Committee to retain the necessary advisory staff.
- (iii) that such support staff referred to in (i) and (ii) above be retained on contractual basis for the Committee as a whole or for each political party represented on the Committee to allow Committee members the flexibility to obtain the expertise desired.

### Special Sitzings of Committees

Normally most committees of the House of Commons hold meetings while the House is in session. Moreover, many committee meetings are held at the same time that debate is occurring in the Chamber.

---

\* Royal Commission on Financial Management and Accountability Final Report, (March 1979), pp. 400-401.



There are occasions, however, when a Standing or Joint Committee has a special reference which necessitates the committee carrying on its deliberations while the Parliament is in recess. These extra committee meetings are even more necessary for Special Committees which have a time limit for presenting their reports. Unlike most provincial legislatures, the federal Parliament does not compensate committee members for their attendance and work in committees which sit during parliamentary recess.

We believe, however, despite suggestions to the contrary, that additional compensation is not required if Parliament adopts our recommendations on indemnity increases. We do recommend however, full meal and travel costs be provided.

### Role of Committee Chairmen

The Commissioners are of the view that if the House itself reforms and strengthens the committees, then the Chairmen should receive an additional salary. It has been argued forcefully that many committee Chairmen are presently more deserving of additional compensation than Parliamentary Secretaries. We suggest that it would be more equitable if the government were to reduce the number of Parliamentary Secretaries appointed and instead direct those additional salaries to Committee Chairmen.

The workload of Parliamentary Committees is extremely variable. This could be dealt with by combining some of the existing committees. At the same time the workload often varies greatly from one session of Parliament to the next.

In short, there are too many variables at present for blanket recommendations. Accordingly we have concluded that until further study and reform are given to the entire House Committee system we are unable to recommend additional salaries for all Chairmen.

### Standing Committee on Management and Members' Services

In 1975 the House of Commons established the Standing Committee on Management and Members' Services. This Committee has been of great value to the House and to the Speaker. It allows M.P.s to participate in the making of management and administrative decisions affecting services to Members and the general operation of Parliament Hill. The Committee is non-partisan. It has a consistent membership so that expertise has been developed. The Committee receives and discusses repre-



sentations from M.P.s concerning services and makes recommendations to the Speaker and the Commissioners of Internal Economy who accept, amend or reject them.

The Commissioners believe that the Management and Members' Services Committee should continue to make ongoing recommendations for changes and modifications to existing services for Members of Parliament.

### RECOMMENDATIONS

- (i) For a better understanding of the background and rationale for the Committee's recommendations to the Commissioners of Internal Economy of the House of Commons, it is recommended that the Commissioners invite the Chairman of the Management and Members' Services Committee to give testimony before them when they are dealing with the Committee's recommendations.
- (ii) We recommend that the Standing Committee on Management and Members' Services strike a sub-committee on Disputes and Discipline to study and make recommendations on disputed claims or other such matters brought forward by a Member or Officials of the House. The sub-committee is to be chaired by the Deputy Chairman of the Management and Members' Services Committee and is to include a representative of each recognized political party. (See Chapter 10).

### Joint Committees on Shared Services

There currently exists three Standing Joint Committees of the Senate and House of Commons which deal with services shared by both Houses. These committees are the Standing Joint Committees on the Library of Parliament, the Restaurant of Parliament, and the Printing of Parliament.

On July 17, 1975, the Standing Committee on Procedure and Organization chaired by the Honourable Mitchell Sharp, made the following recommendation in its third report to the House:

"7. Your Committee also believes that the present system of three joint committees on essentially administrative matters of mutual interest to both Houses is not entirely satisfactory. The Standing

Joint Committee on the Library of Parliament and the Standing Joint Committee on the Restaurant of Parliament do not meet frequently or even regularly and do not receive the attention from members and others that one might expect; the Standing Joint Committee on Printing has not functioned for some time. Your Committee is of the view that these three joint committees ought to be replaced by one Standing Joint Committee on the Library of Parliament and other Shared Services and that the members of the new Standing Committee on Management and Members' Services ought to be the members appointed to serve on the part of this House on the new joint committee. The new joint committee would serve the purposes set out in section 3 of the Library of Parliament Act. At this time your Committee does not recommend any changes in the Standing Orders in this regard, since discussions must take place with members of the Senate before action is taken."

The Committee's report was concurred in on July 21, 1975. Unfortunately the recommendation on shared services has still not been implemented. The inactivity of these three joint committees has meant an indefinite delay in resolving important issues under their jurisdiction. The Manager of the Parliamentary Restaurant for example has lacked the authority to increase prices to meet rising costs.

#### RECOMMENDATION

The Commissioners recommend that:

- (i) the most logical and expeditious way of resolving the problems relating to joint services is to implement recommendation #7 of the Third Report of Procedure and Organization Committee, first session, Thirtieth Parliament, thereby creating one Standing Joint Committee on the Library of Parliament and other Shared Services.

## Translation Services in Committee

It appears not only illogical, but discriminatory, that translation services are not provided for the general public and the staff of Members in committee rooms, although they are provided in the Chamber. The principles of open government and bilingualism on Parliament Hill are not being upheld in committee hearings when translation is provided only to M.P.s, but not to the audience present.

## RECOMMENDATION

The Commissioners therefore recommend that:

- (i) full translation services be provided for all those present at Committee hearings.

## CHAPTER 10

### ACCOUNTABILITY

One of the principles guiding the Commission in making its recommendations is accountability. Throughout this Report the Commission has recommended that the use of certain allowances and privileges accorded to Members of Parliament be made a matter of public record. The Commissioners believe that the scrutiny of these records by members of the public would provide sufficient check on the use of public funds rather than imposing stringent limits, ceilings, or greatly expanded administrative procedures.

On an ongoing basis, officials in the Administration of the House of Commons would oversee the use made of allowances and services by M.P.s. Where a dispute arises between officials of the House and an M.P. over any allowance or service and the dispute cannot be settled to the mutual agreement of the two parties, then the Commission believes the dispute should be handled in a formalized way in order that a settlement may be reached.

### RECOMMENDATIONS

To uphold the principle of the accountability of Members of the House of Commons in their use of allowances and services, the Commissioners recommend that:

- (i) the Speaker of the House of Commons table quarterly reports on the use made by individual M.P.s of accountable allowances and that once annually the full year's statement of allowances be made available to at least one constituency newspaper.
- (ii) the Standing Committee on Management and Members' Services strike a sub-committee on Disputes and Discipline to study and make recommendations on disputed claims or other such matters brought forward by a Member or Officials of the House. The sub-committee is to be chaired by the Deputy Chairman of the Management and Members' Services Committee and is to include a representative of each recognized political party. (See Chapter 9).



- (iii) the Standing Committee on Management and Members' Services maintain a constant review of budgets of M.P.s and establish ceilings or limits where necessary.

## **Part Two**

### **Senate**



## CHAPTER 11

### INTRODUCTION

The Parliament of Canada is comprised of two institutions --- the House of Commons which is elected, and the Senate which, in Canada, remains an appointed body. While both institutions are legislative bodies in their own right, there are other basic differences.

All of the legislation dealt with in the Commons is reviewed subject to change and amendment in the Senate. Any bill other than those dealing with direct spending may be initiated in the Senate. Some legislation such as the Bank Act amendments, are studied and reviewed in the Senate before consideration by the House of Commons.

The Senate is comprised of 104 members. Replies from Senators and personal discussions would indicate many of them have one or more active careers behind them, a number of others are able to maintain or continue other careers in business or professions. There are, however, a significant and increasing number of Senators for whom this is not true.

Strong arguments were made to the Commission by a number of Senators that the two Houses are of equal importance and hence indemnities should be maintained at comparable levels. However, the sitting hours and the work week in Ottawa are considerably less demanding for a Senator than for a Member of the House of Commons. Senators do not represent a specific constituency and hence, in most cases, do not have the flow of constituent mail and the same number of appointments dealing with constituency matters on week-ends, etc.

The staffing and the office space available for Senators and secretaries can only be termed totally inadequate. Men and women, who in private life have had access to secretarial and other support services, find themselves expected to operate and perform with a shared office, a secretary located on another floor of the building, and with an answering service to handle telephone calls. This seemed to us to be one of the principal reasons why a number of appointees to the Senate arrived full of zeal and desire to do a good job only to soon begin feeling frustrated.



Mention was made earlier of the fact that the Senate executes its legislative function in a manner different to the Commons. The Senator's daily concerns with the needs and demands of constituents are clearly not comparable to the M.P.'s. Perhaps because of this, the tax-free allowance for Senators traditionally has been only half that of M.P.s. In the case of the Senators, that allowance compensates for daily living and accommodation expenses.

In 1965 the Act was amended to provide for retirement with a prorated pension at age 75 in lieu of the previous lifetime appointment. The certainty and security of membership in the Senate as it is presently constituted is not found in the House of Commons. Since May 22, 1979, over eighty M.P.s were defeated at the polls. Senators enjoy income security until age seventy-five and then a retirement allowance. M.P.s must regularly face the pressures of elections and the uncertainty of their personal future.

Three other points deserve comment insofar as the Senate is concerned at present.

Firstly, there is the fact that both in this Parliament and in the previous Parliament, Senators have been appointed and have served effectively as Members of the Cabinet providing important regional representation.

Secondly, the Senate over the years has conducted some excellent committee studies (e.g. the Croll Report on Poverty). The normal Senate Standing Committees, such as Agriculture and Finance, have also done an outstanding job. The membership is more permanent and partisanship is much less obvious than in Commons' Committees. The Senate as it is constituted today represents a great wealth of experience and knowledge which could be better utilized. Successive Federal Governments continue to appoint many Task Forces, Royal Commissions, etc., for various reasons --- many of which could be handled by the Senate, and handled well. There are dedicated people in the Senate who devote a great deal of time to their work in Ottawa and in their home province as well.

Thirdly, in constitutional discussions of recent years (including the Pépin-Robarts study) changes in the role of the Senate, the method of appointment and the term of office have been put forward by both the present administration and a number of the provinces.

Senate reform has been a recurring subject of discussion for almost as long as constitutional reforms have been debated in this country. And like constitutional reforms it would appear that Senate reforms are more imminent today than they have been for many years. Until these reforms are instituted, the Commissioners are not able to recommend the same indemnity changes for Senators as for Members of the House of Commons.

## CHAPTER 12

### REMUNERATION

The 104 members of the Senate receive an annual taxable indemnity and a non-taxable expense allowance. The expense allowance is less than one half that given to an M.P. perhaps because Senators do not have the added expense associated with constituency representation. The salary is also taxable.

(Pay scale as of January 1, 1980)

<u>POSITION</u>	<u>INDEMNITY</u>	<u>EXPENSE ALLOWANCE</u>	<u>SALARY</u>	<u>OTHER ALLOWANCES</u>
Senator	\$30,700	\$6,600		
Leader of the Government	\$30,700	\$6,600	\$16,000*	\$2,000 car
Speaker	\$30,700	\$6,600	\$15,000	\$1,000 car \$3,000 rent
Leader of the Opposition	\$30,700	\$6,600	\$10,000	
Deputy Leader of the Government	\$30,700	\$6,600	\$ 4,900	
Deputy Leader of the Opposition	\$30,700	\$6,600	\$ 4,000	

### RECOMMENDATIONS

The Commissioners recommend the following:

- (i) that the sessional indemnity be increased by \$3,600 effective July 1, 1980 and a further \$3,600 on July 1, 1981.

---

\* If the Leader of the Government in the Senate is in the Cabinet the salary is \$22,600.

- (ii) that the sessional indemnities for Senators not be further increased until such time as future Senate reforms are clarified.
- (iii) that the present tax-free expense allowance be continued but not increased.

The Commissioners recognize the constitutional equality of both Houses of Parliament. Our recommendations reflecting a remuneration differential should not be construed as passing judgement on the relative importance of the two Houses, but there are very obvious differences which have been mentioned in various sections of our report.

- (iv) that salaries for Senators with additional responsibilities be as follows:

Leader of the Government	\$25,000*
Speaker	\$22,000
Leader of the Opposition	\$18,000
Deputy Leader of the Government	\$12,000
Deputy Leader of the Opposition	\$ 7,500
Government Whip	\$ 7,500
Opposition Whip	\$ 5,000

- (v) that the existing car allowance for the Leader of the Government and the Speaker be abolished. The Leader of the Government, the Speaker and the Leader of the Opposition should each be provided with an automobile under the same conditions as deputy ministers.
- (vi) that the existing rental allowance for the Speaker remain until the present living quarters for the Speaker are enlarged.

---

\* If the Leader of the Government in the Senate is in the Cabinet the salary is that of other Cabinet Ministers.



### Annual Adjustment in Remuneration

The Senate and House of Commons Act provides for an annual adjustment of the indemnity, allowance and salary by multiplying them by the lesser of:

- (1) The percentage increase in the Industrial Wage Composite
- OR
- (2) seven percent.

### RECOMMENDATIONS

The Commissioners recommend that:

- (i) the Senators' indemnities should be adjusted annually in the same manner as that recommended for Members of Parliament (see details in Chapter 2).
- (ii) that the Senators' expense allowances should be adjusted each January 1 by the annual percentage increase in the Consumer Price Index.

### Deductions for Non-Attendance

Deductions of \$60.00 from the indemnity and \$60.00 from the expense allowance are made for each day beyond twenty-one during a session of Parliament upon which a Senator does not attend a sitting of the Senate, unless the Senate is adjourned or the Senator is unable to attend by reason of illness or public or official business.

Senators are required to file a certificate outlining details of public and official business necessitating their absence from the Senate.

### RECOMMENDATIONS

The Commissioners recommend that to bring the deduction in line with recent and future indemnity changes:

- (i) for each day beyond twenty-one upon which a Senator does not attend a sitting of the Senate there shall be deducted from the Senator's indemnity, expense allowance and salary as the case may be, the equivalent of one day's remuneration for the indemnity,

expense allowance and salary, unless the Senate is adjourned or the Senator is unable to attend by reason of illness or public or official business.

- (ii) in each session of Parliament, for each meeting beyond five of a Standing, Special or Joint Committee during which a Senator of the Committee is absent, there shall be deducted \$60.00 from the Senator's indemnity, unless the Senator is unable to attend by reason of illness or public or official business.

## CHAPTER 13

### RETIREMENT BENEFITS FOR SENATORS

#### Retirement Benefits for Senators

Until 1965 Senators were appointed for life. Senators appointed after June 2, 1965 are required to resign at the age of seventy-five.

Senators appointed prior to June 2, 1965 (Life Senators) may retire at the age of 75 when notice is given, or within one year of attaining the age of 75 or when afflicted with a permanent infirmity disabling him from performing his duties in the Senate. A Senator resigning or retiring under the above-noted provisions is entitled to a pension equal to  $\frac{2}{3}$  of his final indemnity. If the Senator should die after being granted a pension, the surviving spouse is entitled to  $\frac{1}{3}$  of the pension payable to a retired Senator.

If a Senator who did not resign at the age of 75 dies, or dies after attaining the age of 75, his spouse is not entitled to a pension. The benefit would be a return of contributions with interest calculated annually from the year 1973.

Senators appointed after June 2, 1965 are entitled to a pension after six years of service, including pensionable service acquired as a Member of the House of Commons. The pension is computed on the average sessional indemnity received over the last six consecutive years of pensionable service. The pension formula applied is 3% for each year of service up to a maximum of 25 years or 75% of the Senator's last six-year average indemnity. On the death of a term Senator there are survivor's benefits.

Both Life and Term Senators contribute 6% of their indemnity to the retirement account and a further 1% for indexation of the pension payable at age sixty.

The Commissioners are of the opinion that the subject of retirement allowances for Senators is beyond our terms of reference. We do urge, however, that a thorough review of the plan be undertaken in conjunction with our similar recommendation on M.P.s' pensions.

## Insurance Schemes for Senators

Senators, like M.P.s can join the Public Service Management Insurance Plan. The requirements and benefits are the same as those provided Members of the House of Commons (see Chapter 3).

### RECOMMENDATION

The Commissioners recommend that:

- (i) Senators continue to be eligible to join the Public Service Management Insurance Plan and automatically be eligible for any amendment benefits under the Plan on the same terms as persons in the SX/DM category in the federal public service.



## CHAPTER 14

### OFFICE ACCOMMODATION AND STAFF

The Senate provides French, English and bilingual secretarial services to Senators. Unfortunately, because of a lack of space most of the secretaries are not located in the offices of Senators, but scattered throughout the Centre Block on different floors. Moreover, most Senators must share secretarial help since there are only about seventy secretaries for the 104 Senators in Canada's Parliament.

### RECOMMENDATIONS

Improvements in office accommodation for Senators are now beginning to take place. Improved facilities for greater staff efficiency demand immediate attention. We understand that additional Senate offices will be located in the newly refurbished East Block. The Abbott Commission in its report had so recommended. This in itself will be a major improvement and a step long overdue.

The Commissioners recommend:

- (i) that office accommodation be improved to ensure a minimum of  $1\frac{1}{2}$  offices for each Senator, i.e. one private office and a shared secretarial office.
- (ii) that Section D of the east end of the Centre Block on Floors 4, 5 and 6 be turned back to the Senate. Members of the House of Commons are not short of ample office space. This is another long overdue step that will assist greatly in the provision of adequate Senate office space.
- (iii) that in lieu of constituency offices, offices for use by Senators be established in provincial capitals or elsewhere if necessary, and in the Yukon and the Northwest Territories.

The function of the Senate as guardian of provincial and regional interests appears to have never been fully explored. Our recommendation of an office in provincial capitals may be too little and too late but we urge its full consideration.

## CHAPTER 15

### TRANSPORTATION ALLOWANCE

The transportation privileges for Senators are similar to those provided to Members of the House of Commons (see Chapter 6).

Since Senators outside of Québec do not represent specific constituencies the existing transportation allowances do not encourage or assist travel beyond their place of residence and Ottawa. The Commission believes that Senators should be fully reimbursed for all travel costs incurred in the conduct of Senate business anywhere in Canada.

### RECOMMENDATIONS

In order to recognize the different travel requirements of Senators the Commissioners recommend that in addition to existing travel allowances Senators be reimbursed for transportation and accommodation costs when travelling on Senate business only, according to the following rules:

- (i) Senators would present signed monthly travel claim forms to officials of the Senate giving dates and places visited, kilometers travelled, and costs incurred on Senate business.
- (ii) compensation is to be paid at the rate of 18 cents per kilometer for motor vehicle travel.
- (iii) reimbursement for vouchered bus or other public motorized transport costs.
- (iv) reimbursement for air transportation on regularly scheduled airlines or chartered aircraft from the nearest point of departure to communities without regularly scheduled air flights.
- (v) reimbursement for water transportation on regularly scheduled or chartered services.
- (vi) reimbursement for vouchered accommodation costs (excluding the Senator's provincial residence) to a maximum of \$45.00 per night.

(vii) reimbursement for vouchered meal costs at rates prevailing in the public service.

The travel claims by Senators would be a matter of public record and would be tabled quarterly in the Senate.

## CHAPTER 16

### COMMUNICATION ALLOWANCES

#### Telephone Services for Senators

Senators are provided the following telephone services free of charge in the performance of their duties:

- (1) access to a nation-wide government leased telephone line operated on a 24-hour basis for outgoing calls originating in Ottawa to points which are served by the government inter-city network.
- (2) use of a telephone credit card to cover all long distance calls made from outside of Ottawa on official business to any point in Canada.
- (3) a telephone answering service is provided during the daily working hours of the Senate to answer unattended Senators' telephones.

#### Postal Services for Senators

Senators may transmit mail free of charge to or from any point within Canada. The general public may mail letters to Senators free of charge.

#### Printing Services for Senators

Printing and duplicating services are available to Senators. Each request for printing services is judged on its own merits and reasonable requests are approved. There is however, no provision for reproduction free of charge for material in large quantities. For example, if a Senator wished to reproduce several hundred copies of a speech given in the Senate he would have to pay for it himself.

#### RECOMMENDATION

If it would appear that basic changes are not required in present communication services available to Senators, other than printing.



The Commission recommends:

- (i) that the present policy on printing services be reviewed by the Internal Economy, Budgets and Administration Committee to allow Senators comparable privileges to those available to Commons' Members.

## CHAPTER 17

### COMMITTEES OF THE SENATE

In the first session of the 32nd Parliament there were twelve Standing Committees of the Senate, namely,

Agriculture  
Banking, Trade and Commerce  
Committee of Selection  
Constitution (sub-committee of Legal and Constitutional Affairs Committee)  
Foreign Affairs  
Health, Welfare and Science  
Internal Economy, Budgets and Administration  
Legal and Constitutional Affairs  
National Defence (sub-committee of Foreign Affairs Committee)  
National Finance  
Standing Rules and Orders  
Transport and Communications

The Senate currently has two Special Committees, namely:

Northern Pipeline  
Retirement Age Policies

There are also five Joint Committees of the Senate and House of Commons, namely:

Library of Parliament  
Official Languages  
Printing of Parliament  
Regulations and other Statutory Instruments  
Restaurant of Parliament

The Commissioners believe that the present level of excellent committee work conducted by the Senate could be enhanced by additional research assistance.

## RECOMMENDATIONS

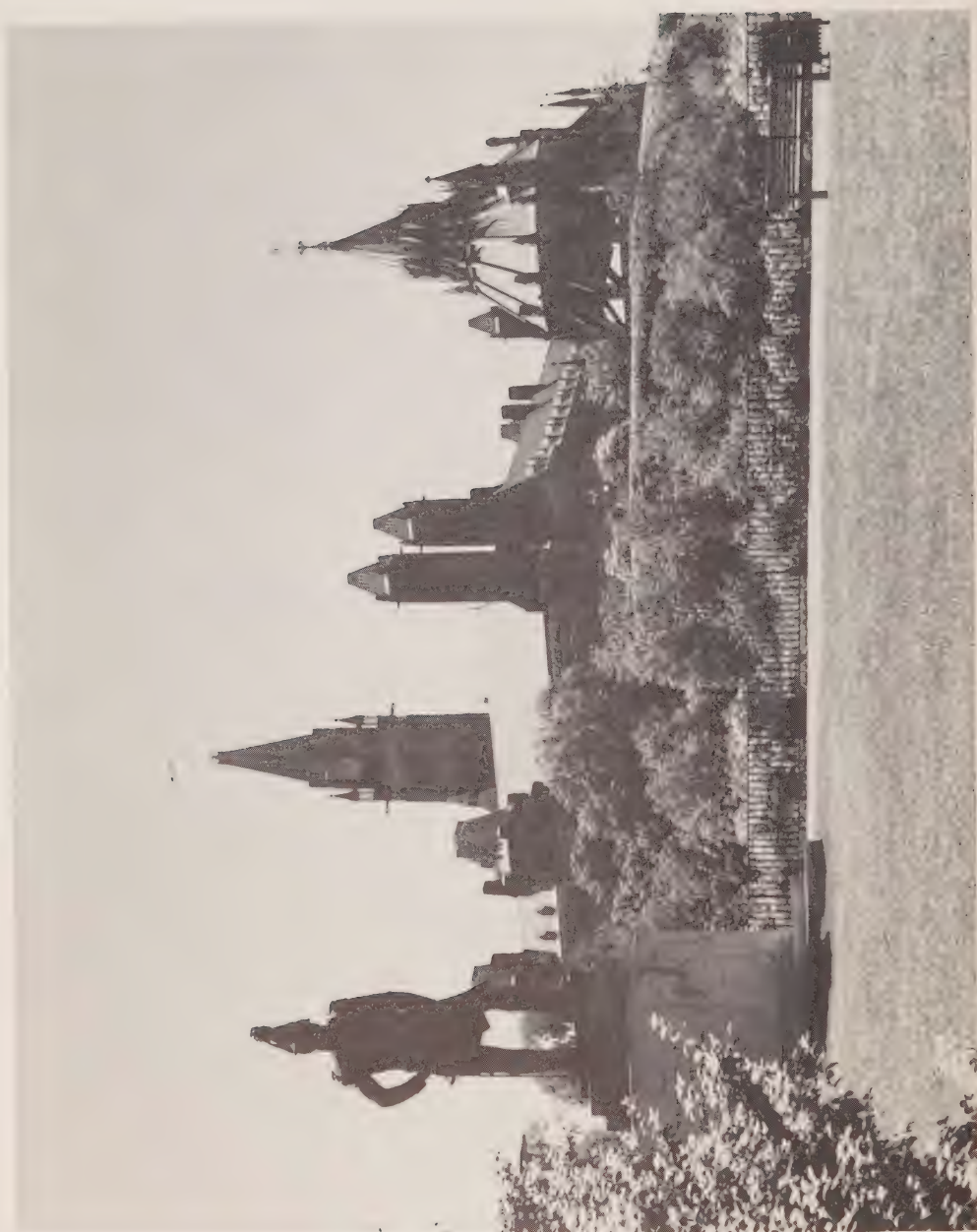
The Commissioners recommend the following for Senate Committees:

- (i) that Senate Committees be automatically empowered, at the discretion of the Committee, to retain research support staff.
- (ii) that such support staff be retained on a contractual basis for the Committee as a whole to permit flexibility in obtaining the expertise desired.
- (iii) that the Senate give consideration to combining the existing Joint Committees on the Library of Parliament, the Printing of Parliament and the Restaurant of Parliament into one Joint Committee on the Library and Other Shared Services as recommended for the House of Commons (see Chapter 9).

**Part Three**

**Conclusion  
and  
Summary of Recommendations**





## CONCLUSION

We began our study determined to base our recommendations on the principles of fairness and equality, flexibility and accountability.

We believe our report reflects these principles.

We have developed a plan of remuneration which will bring M.P.'s salaries over a period of several years to a level commensurate with pay levels received in the private sector and in publicly appointed positions.

Therefore the new levels will not be fully effective until shortly before the next Parliament.

Despite evidence and arguments that elected Members should be paid more than our recommendation we have taken into account the current economic situation facing all Canadians today.

We believe our recommendations on pay levels, support services, and deductible expenses are minimal yet adequate.

In our survey of opinions from the Canadian public we find the paradoxical view that on the one hand they want the best in their representatives except at pre-inflation prices.

As this report is finalized, Parliament is about to be reconvened to deal with constitutional reforms and related matters. In this context we submit that the adoption of the principles and the recommendations contained in our report are essential to the strengthening of Parliament itself.

The services and pay levels of federal M.P.s and Senators have not kept up in recent years with Canadian provincial and municipal legislators.

We respectfully urge the early adoption and implementation of this report.

## SUMMARY OF MAJOR RECOMMENDATIONS

- (i) The M.P.'s indemnity is to be increased to parallel the salaries of those in the professional/managerial class of the private and public sector. The new indemnity would be phased in over a four year period with an increase of 11.8% in 1980, 10.5% in 1981, 9.5% in 1982 and 8.7% in 1983 for an annual unadjusted indemnity of \$45,000 in 1983. There would be an annual adjustment of the indemnity based on the aggregate percentage changes in compensation for supervisory/professional/managerial sectors of the economy. (See Chapter 2.)
- (ii) The present non-accountable expense allowance of \$13,500 for M.P.s is to be reduced to \$7,500 and adjusted annually according to the change in the Consumer Price Index. (See Chapter 2.)
- (iii) A new accountable accommodation allowance of up to \$500 per month would be instituted to assist M.P.s with the costs of residing in Ottawa. (See Chapter 5.)
- (iv) The Senator's indemnity is to be increased by two steps only with further increases dependent upon progress of reform proposals. (See Chapter 12.)
- (v) The Senator's non-accountable expense allowance of \$6,600 is to remain unchanged. (See Chapter 12.)
- (vi) A severance allowance equivalent to six months of the annual indemnity is to be paid to M.P.s who fail to win re-election if they do not qualify for the retirement allowance. If they qualify for the retirement allowance, the severance payment would be equal to three months' pay. (See Chapter 3.)
- (vii) Travel costs within the constituency for rural M.P.s are to be paid upon the presentation of receipts. (See Chapter 6.)
- (viii) Travel costs incurred by Senators are to be reimbursed in full upon presentation of receipts. (See Chapter 15.)

- (ix) Full disclosure of travel expenditures of M.P.s and Senators are to be tabled quarterly and fully available to the Canadian public.
- (x) Committees of the House of Commons are to be empowered to hire research staff on a contract basis without the need for a special order from the House to do so. (See Chapter 9.)
- (xi) Constituents in large and rural ridings are to be able to call their M.P.'s constituency office toll free. (See Chapter 7.)
- (xii) M.P.'s staff and office support services are largely unchanged other than increased in budget. (See Chapter 4.)
- (xiii) Senator's office space and staff services are to be improved and enlarged. (See Chapter 14.)





## Appendices



## APPENDIX A

### COMPARATIVE TABLES



TABLE 1

M.P. Annual Indemnity and  
Public Service of Canada SX-1 Mid-point,  
1974 to 1980, with Percentage Changes

\$ - Annual

M.P.s			SX-1		
<u>Date</u>	<u>Annual Indemnity</u>	<u>1974 =100.0</u>	<u>1974 =100.0</u>	<u>SX-1 Mid-point</u>	<u>Date</u>
Oct/70	18,000	75.0	77.6	22,500	Jan/70
July/74	24,000	100.0	100.0	29,000	Apr/74
Jan/77	25,500	106.3	120.3	34,900	Apr/77
Jan/78	26,900	112.1	128.6	37,300	Apr/78
Jan/79	28,600	119.2	137.6	39,900	Apr/79
Jan/80	30,600	127.5	150.7	43,700	Apr/80

Observations, Table 1 Data

Note that no pay increase occurred between 1970-1973 and that M.P.s' indemnity was frozen for two years, 1975 and 1976.

Six-year period, 1974-1980

- M.P. increase is 27.5%
- SX-1 mid-point increase is 50.7%

If the M.P. indemnity were to catch-up to the SX-1 percentage change, the 1980 \$30,600 allowance would be increased by:

- 18.30% to \$36,200 (closest \$100.) if the departure point is 1974.

TABLE 2

M.P. Annual Indemnity and  
Public Service of Canada SX-2 Mid-point,  
1974 to 1980, with Percentage Changes

\$ - Annual

M.P.s			SX-2		
<u>Date</u>	<u>Annual Indemnity</u>	<u>'1974 =100.0</u>	<u>1974 =100.0</u>	<u>SX-2 Mid-point</u>	<u>Date</u>
Oct/70	18,000	75.0	74.2	24,500	Jan/70
July/74	24,000	100.0	100.0	33,000	Apr/74
Jan/77	25,500	106.3	120.6	39,800	Apr/77
Jan/78	26,900	112.1	127.9	42,200	Apr/78
Jan/79	28,600	119.2	137.0	45,200	Apr/79
Jan/80	30,600	127.5	150.0	49,500	Apr/80

**TABLE 3**

Salaries for Supervisory and Managerial Levels for the  
Classes of Engineers, Lawyers, Economists and Administrators,  
1974 and 1980, in Canadian Industry,  
with Percentage Changes

Classes of Supervisors and Managers	<u>\$ - Annual</u>		
	Average Rates of Pay		
	<u>1974</u>	<u>1980</u>	<u>Percentage Change 80/74</u>
Engineers	19,773	35,922(1)	+ 81.7
Lawyers	27,404	40,758(2)	+ 48.7
Economists	26,562	40,226(3)	+ 51.4
Administrators	22,189	34,292(4)	+ 54.5

- (1) Includes Engineer Levels 4, 5 and 6, PRB Survey.
- (2) The base of this rate is Counsel level 2, PRB Survey. Because the Bureau was unable to secure job matches at Counsel level 3, which is a senior managerial, specialist level, the figure constructed and shown in this table is obtained by adding a seven per cent supervisory differential to the Counsel level 2 average rate of pay. The constructed rate is estimated to be conservative and likely understating the rate of pay shown.
- (3) Includes Economist levels 3 and 4, PRB Survey.
- (4) Includes Administrator (PE) levels 4 to 7, PRB Surveys.

Scope and Method of Surveys of Pay Research Bureau - Classes of Supervisory/Managerial Engineers, Lawyers, Economists\* and Administrators\*\* (January and March/80 Surveys)

\* The class of Economist includes statisticians although economists dominate the survey.

\*\* The class of Administrator is represented by the personnel function.

Number of organizations in surveys: 386

Number of observations: 12851

Regions of Canada in surveys: all

Industry groups in surveys:

mining, manufacturing, transportation, communications, public utilities, finance and insurance, service, trade.

Method of survey:

personal interviews by Bureau compensation research officers with classification and pay experts in survey organizations; jobs are matched or point-rated using factors and specifications developed by the Bureau.

(Source: Pay Research Bureau)



**TABLE 4**

M.P. Annual Indemnity and Salaries for Supervisory and Managerial Levels, for Engineers, Lawyers, Economists and Administrators, 1980, and SX-1 and 2,  
Public Service of Canada

<u>Date</u>	<u>M.P.s &amp; Classes of Supervisors &amp; Managers</u>	<u>\$ - Annual</u>		
		<u>Average Rate of Pay (\$)</u>	<u>Difference of Average Rate of Pay with M.P. Annual Indemnity (\$ amount) (%)</u>	
Jan/80	M.P.s	30,600	-----	-----
Mar/80	Engineers	35,922(1)	+ 5322	+17.4
Mar/80	Lawyers	40,758(2)	+10158	+33.2
Mar/80	Economists	40,226(3)	+ 9626	+31.5
Jan/80	Administrators	34,292(4)	+ 3692	+12.1
Apr/80	SX-1 (PS) Mid-point	43,700	+13100	+42.8
Apr/80	SX-2 (PS) Mid-point	49,500	+18900	+61.8

Supervisory/managerial rates of pay in Canadian industry for engineers, lawyers, economists and administrators are on average 23.5% ahead of M.P.s in 1980, giving each of the four classes equal weight. The average of the four classes is \$37,780.

- (1) Includes Engineer Levels 4, 5 and 6, PRB Survey.
- (2) The base of this rate is Counsel level 2, PRB Survey. Because the Bureau was unable to secure job matches at Counsel level 3, which is a senior managerial, specialist level, the figure constructed and shown in this table is obtained by adding a seven per cent supervisory differential to the Counsel level 2 average rate of pay. The constructed rate is estimated to be conservative and likely understating the rate of pay shown.
- (3) Includes Economist levels 3 and 4, PRB Survey.
- (4) Includes Administrator (PE) levels 4 to 7, PRB Surveys.

(Source: Pay Research Bureau)

TABLE 5

Canada: Consumer Price Index,  
July 1974/1980

---

July 1974	-	100.0
1975	-	111.0
1976	-	118.6
1977	-	128.5
1978	-	141.1
1979	-	152.6
1980	-	168.0

(Source: Statistics Canada)

TABLE 6

Industrial Composite Index  
Based on Average Weekly Wages  
Current Dollars

---

May 1974	-	100.0
1975	-	114.3
1976	-	128.5
1977	-	141.4
1978	-	150.2
1979	-	163.1
1980	-	178.2

(Source: Statistics Canada)

TABLE 7

wage Rate Increases Index

June 1974	-	100.0
1975	-	114.9
1976	-	131.1
1977	-	146.0
1978	-	154.8
1979	-	166.8
1980	-	183.6

---

Supplementary information from the Department of Labour

Base rate in June 1974 = \$3.82/hr.

Base rate in June 1980 = \$7.00/hr.

(Source: Labour Canada)

TABLE 8

Average Incomes for  
Selected Occupations (1978)\*

<u>Occupation</u>	<u>Average Income</u>
Self-employed doctor	\$53,422
Self-employed dentist	45,985
Self-employed lawyer	40,587
Self-employed accountants	33,440
Self-employed engineers and architects	30,825
Business proprietors - finance	29,324
Senators	27,000**
Members of the House of Commons	26,900**
Real Estate	23,800
Insurance Agents	22,449
Teachers and Professors	19,451

---

\* latest figures available from Revenue Canada, Taxation Division

\*\* annual indemnity

TABLE 9

Remuneration for  
Federal Government Officials

Salary ranges for Deputy Ministers and Senior Executives effective April 1, 1980 are:

<u>Position</u>	<u>Minimum</u>	<u>Mid-point</u>	<u>Maximum</u>
DM 3	\$68,900	\$77,300	\$85,700
DM 2	\$60,900	\$70,100	\$79,300
DM 1/SX 4	\$53,100	\$62,400	\$71,700
SX 3	\$46,800	\$55,400	\$64,000
SX 2	\$41,900	\$49,500	\$57,100
SX 1	\$36,800	\$43,700	\$50,600

Salaries for RCMP and Armed Forces Personnel in 1980 are:

RCM Police

Commissioner	\$62,400 (mid-point DM 1)
Deputy Commissioner	\$55,400 (mid-point SX 3)
Assistant Commissioner	\$49,500 (mid-point SX 2)
Chief Superintendent	\$43,700 (mid-point SX 1)

Armed Forces

General	\$62,400 (mid-point DM 1)
Lieutenant General	\$55,400 (mid-point SX 3)
Major General	\$49,500 (mid-point SX 2)
Brigadier General	\$43,700 (mid-point SX 1)

Salary ranges for Federal Judges in effect since 1978 are:

Chief Justice of Canada	\$69,000
Puisne Judge	\$64,000
Chief Justice of the Federal Court	\$59,000
Judges of the Federal Court	\$54,000
Judges of County & District Courts	\$47,000



Note: Bill C-34, given first reading June 12, 1980 proposes salary increases in two stages so that salaries as of April 1, 1980 would be:

Chief Justice of Canada	\$88,000
Puisne Judge	\$81,000
Chief Justice of the Federal Court	\$78,000
Judges of the Federal Court	\$70,000
Judges of County & District Courts	\$65,000

TABLE 10

Remuneration for  
Elected Municipal Legislators, 1980

<u>CITY</u>	<u>POSITION</u>	<u>SALARY</u>	<u>EXPENSE ALLOWANCE</u>
Montréal	Mayor	\$68,799	\$19,666 of salary is tax-free expense allowance
	Councillor	\$20,600	\$6,866 of salary is tax-free expense allowance
Ottawa	Mayor	\$56,421	1/3 of salary is tax-free
	Alderman	\$27,293	free expense allowance
Winnipeg	Mayor	\$38,066	---
	Alderman	\$12,621	---
Toronto	Mayor	\$36,079	\$18,039
	Alderman	\$20,130	\$10,064
Halifax	Mayor	\$32,765	---
	Alderman	\$12,135	---
Calgary	Mayor	\$30,000	\$15,000
	Alderman	\$10,667	\$ 5,333
Edmonton	Mayor	\$30,000	\$15,000
	Alderman	\$11,500	\$ 5,750
Vancouver	Mayor	\$28,667	\$14,333
	Alderman	\$11,160	\$ 5,580

TABLE 11

Remuneration for  
Appointed Municipal Officials 1980

Executive Salary Range

Ottawa

Group 1	\$41,278 - \$50,044
Group 2	\$44,847 - \$52,588 (eg. City Clerk)
Group 3	\$51,804 - \$60,313 (eg. City Solicitor)
Group 4	\$63,251 - \$75,172 (eg. City Commissioner)

Toronto

Group 1	\$38,221 - \$47,776 (eg. Deputy Fire Chief)
Group 2	\$40,797 - \$50,992 (eg. Deputy City Clerk)
Group 3	\$43,976 - \$54,974 (eg. Commissioner of Parks Recreation)
Group 4	\$47,191 - \$59,012 (eg. Commissioner of Buildings)
Group 5	\$51,028 - \$63,781 (eg. City Solicitor)

Winnipeg

Group 1	\$43,016 - \$46,566 (eg. City Librarian)
Group 2	\$44,252 - \$48,962 (eg. Deputy City Assessor)
Group 3	\$45,858 - \$50,834 (eg. Director of Civic Properties)
Group 4	\$48,178 - \$53,612 (eg. City Treasurer)
Group 5	\$51,480 - \$57,564 (eg. Commissioner of Environment)

TABLE 12

Top Executive Compensation (1979) for  
Selected Canadian Companies

<u>COMPANY</u>	<u>BASE SALARY*</u>	<u>VARIABLE COMPENSATION**</u>	<u>TOTAL</u>
Canadian Pacific Ltd. I.D. Sinclair, chairman & c.e.o.	\$568,515		\$568,515
Canadian National Railway R.A. Bandeen, president & c.e.o.	\$187,255		\$187,255
Westcoast Petroleum Ltd. R.H. Laurence, president & c.e.o.	\$110,000	\$555,000	\$665,000
Imperial Oil Ltd. J.A. Armstrong, chairman & c.e.o.	\$351,880	\$263,650	\$615,530
Dome Petroleum J.P. Gallagher, chairman & c.e.o.	NIL	\$288,857	\$288,857
MacMillan Bloedel Ltd. C.C. Knudsen, president & c.e.o.	\$342,795 (US)	\$ 21,390	\$364,185
Inco Ltd. J.E. Carter, chairman (retired)	\$311,000 (US)	\$ 11,000	\$322,000

\* Base salary includes salaries, fees, directors' fees, commissions and bonuses.

\*\* Variable compensation includes benefits such as securities, the difference between exercise and market price of stock options, employee compensation awards, property insurance benefits, investment purchase plans, employee savings plans, car allowances, club memberships, and the value of interest free loans to employees.



(continued)

<u>COMPANY</u>	<u>BASE SALARY*</u>	<u>VARIABLE COMPENSATION**</u>	<u>TOTAL</u>
Falconbridge Nickel Mines M.A. Cooper, president & c.e.o. (retired)	\$293,833		\$293,833
Alcan Aluminum D.M. Culver, president & c.e.o.	\$173,086 (US)	\$126,407	\$299,493
Bell Canada A.J. de Granpré, chairman & c.e.o.	\$291,000	\$144,000	\$435,000
Northern Telecom Ltd. W.F. Light, president & c.e.o.	\$249,050	\$ 4,904	\$253,954
Genstar Ltd. R.J. Turner, president & c.e.o.	\$197,000	\$178,000	\$375,400
Seagram Co. E.M. Bronfman, chairman & c.e.o.	\$349,000 (US)	\$110,658	\$460,000

\* Base salary includes salaries, fees, directors' fees, commissions and bonuses.

\*\* Variable compensation includes benefits such as securities, the difference between exercise and market price of stock options, employee compensation awards, property insurance benefits, investment purchase plans, employee savings plans, car allowances, club memberships, and the value of interest free loans to employees.

(Source: "US Securities and Exchange Commission" as printed in the "Financial Post", June 7, 1980, p. 19.)

TABLE 13

Annual Adjustment Formula for  
M.P.s' Indemnity

The current adjustment formula is either the percentage change in the Industrial Composite or 7 per cent whichever is the lesser. The Commissioners have concluded that there are certain problems with this formula.

The Industrial Composite reflects changes in earnings in percentage terms, which are applicable mainly, because of coverage, to occupations in the operational and general office areas, areas which tend to have a higher percentage change because of a relatively lower base, compared to professional/managerial salary structures.

Moreover, the cap of 7 per cent for M.P.s means increases which are lower than increases in salaries enjoyed not only by most employees in the Canadian economy, but by professionals, administrators and managers as well. The following table illustrates this trend:

<u>Period</u>	<u>Private Sector and others*</u>	<u>M.P.s</u>
1978 to 1979	6.9%	7.0% on Jan. 1/80
1979 to 1980	10.9%**	7.0% on Jan. 1/81
1978 to 1980, compounded	18.6%	15.5%

The Commissioners, therefore believe that the annual adjustment should be based on occupational levels more parallel to that of Members of Parliament. We have recommended that the future adjustments be based on general salary changes for supervisory/managerial employees in a broad cross-section of Canadian industry.

\* Based on Pay Research Bureau surveys of supervisory levels for engineers, economists, lawyers and administrators with each class given equal weight.

\*\* Based on data to March 1980.

This percentage change figure, to be based on surveys conducted by the Pay Research Bureau, shall be applicable on January 1, 1981 and on each January 1 thereafter. On or about October 1 each year, the Director General of the Pay Research Bureau shall issue a formal letter outlining the percentage change for that year over the previous year. The percentage change will be applied to the M.P. salary with effect the following January 1.

More specifically, the percentage change to be issued by the Pay Research Bureau shall reflect the change in the aggregate of salary data for the classes of engineers, lawyers, economists and administrators\*\*\* at the supervisory/managerial levels, based on its regular, annual surveys of industrial and other organizations. Each of the classes shall be given equal weight in the calculation.

---

\*\*\* The class of Personnel Administrators will be used as typifying the administrator family of occupations.

## APPENDIX B

### SALARIES AND ALLOWANCES FOR FEDERAL AND PROVINCIAL LEGISLATORS

The following article is produced with the kind permission of Mr. G. Levy, editor of the Canadian Regional Review, Commonwealth Parliamentary Association, from issue Number 1, Volume III, March 1980. Please note that many figures quoted in the study are already out of date. Readers should refer to the appropriate chapters of the Commission's Report for the latest information pertaining to salaries and allowances for federal legislators.





SALARIES, ALLOWANCES AND SUPPORT FACILITIES  
FOR FEDERAL AND PROVINCIAL LEGISLATORS\*  
JANUARY 1, 1980

The basic and most readily identifiable payment made to Canadian parliamentarians is the "sessional or annual indemnity" sometimes referred to as a "sessional or annual allowance". The indemnities of federal and provincial legislators together with expense allowances and salaries for government, and parliamentary office holders are given in Table II. The words "indemnity" or "allowance" are used instead of the word "salary". The distinction seems to rest on the assumption that Members are basically ordinary citizens who have their own occupations, who give of their time to serve the interest of their communities and that their service is worth far more than what they receive in their capacity as Members. The term salary is generally used for those full-time occupants of government and parliamentary office. This language harkens back to the 19th century concept of a Member as an amateur and part-time legislator, as well as the expectation that he would be a responsible member of the propertied classes. These assumptions no longer hold, especially in the federal Parliament and the larger provinces where being a legislator is a fulltime vocation with a remuneration to match.

The indemnity and expense allowance payments usually cover a one-year period regardless of the number of parliamentary sessions or their length. Manitoba is an exception. If a second or special session is called -- an infrequent occurrence -- an Order-in-Council is passed authorizing the payment of an additional sum, related but not necessarily equal to the normal sessional indemnity for that year. In 1978, the Nova Scotia House of Assembly Act became the center of public controversy when its provisions for the indemnity and expense allowance were interpreted to apply for only one parliamentary session. As there were two sessions in 1978 the Nova Scotia Members were paid a full indemnity and expense allowance for each session. This anomaly was eliminated by an amendment to the House of Assembly Act on May 15, 1979. Saskatchewan is the only jurisdiction which has a separate and explicit "sessional allowance" which is paid on a sessional basis, although there is usually only one session per year.

---

\* For a more detailed look at the pay and allowances of Canadian legislators for the year 1979, see Remuneration of Elected Officials 1979, Pay Research Bureau, Public Service Staff Relations Board, Ottawa, 1980.

The indemnity payments range from a high of \$31,236 for Members of the Québec National Assembly followed closely by indemnities for federal legislators to \$9,962 for Members of the Saskatchewan Legislature; this, however, is augmented by at least one sessional allowance of \$5,385 for a total of \$15,347, so the indemnity for Prince Edward Island legislators is the lowest at \$10,000 per annum followed closely by indemnities paid in the Northwest Territories and the Yukon. This kind of straight comparison is inadequate because it does not consider the impact of the other allowances and services and because the legislative role in some jurisdictions is more demanding of a Member's time and financial resources than it is in others. The length of the sessions, and the workload of the House of Commons means that most, although certainly not all, Members of Parliament look upon their position as a full-time vocation and many are effectively precluded from earning very much in the way of additional income. Most Members of the federal House have also to maintain more than one yearly residence. The demands are not nearly so stringent in most of the provincial legislatures, especially the smaller ones, where most Members spend less time away from their homes and often retain other occupational responsibilities.

The following chart is a guide to the number of days that each legislature sat in 1979. Many of these figures are somewhat smaller than normal as it was a particularly active year in terms of elections. The size of the various legislatures is usually quite constant but the distribution between Government and Opposition Members is not, and so the figures presented represent the end of December 1979.

TABLE 1

## CANADIAN LEGISLATURES

	No. of Sitting Days in 1979	Membership of Legislature	December 1979 Government Members	December 1979 Opposition Members
House of Commons	94*	282	136	146
Alberta	80*	79	74	5
British Columbia	49*	57	31	26
Manitoba	83	57	33	24
Nova Scotia	79	52	31	20
Newfoundland	79*	52	33	19
New Brunswick	53	57	30	27
Ontario	119	125	58	67
Prince Edward Island	35*	32	21	10
Québec	93	110	68	42
Saskatchewan	49	61	44	17
Yukon	40	16	11	5
Northwest Territories	28*	22	No Parties	

\* Elections held in 1979.

For many years, the salaries of Canadian legislators could only be increased by passing the requisite bill through the legislature. The problem with this process was that, even when the raise was based on the recommendations of an impartial committee, it invited general criticism from the public. This meant that governments tended to delay the legislation, thus increasing the need for more dramatic and therefore more unpopular increases. To eliminate the need for a full scale debate on each and every increase, the Canadian Parliament passed an amendment to the Senate and House of Commons Act in 1975 which would bring about an automatic increase in the indemnity, expense allowance and parliamentary salaries of an amount equal to the percentage increase in the Industrial Composite Index for the preceding year or 7 per cent, whichever was the lesser. Manitoba, in 1974, had been the first Canadian jurisdiction to introduce an indexing formula; although, it was only to apply to the indemnity and expense allowance. The other salaries in Manitoba are to be reviewed on an "as when required basis". Québec also made provision for an index mechanism in 1974. This legislation was revised in 1979 to establish a 6 per cent ceiling on increases, and for 1979 and 1980 the salaries of government and parliamentary officials have been frozen. New Brunswick introduced their indexing formula on the indemnity and expense allowance in 1975.

In 1979, after major reviews of legislative remuneration by the Royal Commission on Electoral Reform — the Eckardt Commission, in British Columbia and an independent committee of review — the Miller Committee in Alberta, these two provinces introduced the indexation of indemnities, allowances and salaries. In British Columbia, the indexing mechanism used an "adjustment factor" based on 75 per cent of the rate of increase or decrease of the "average weekly wage" in the province. Alberta set a ceiling of 5 per cent on any possible increase or decrease and it was to be based on the "All-items Consumer Price Index" for Edmonton and Calgary. Saskatchewan also revised its legislation in 1979 to include the indexation of indemnities, allowances and salaries based on the Industrial Composite Index with no upper or lower ceiling on the potential increase or decrease. As a result Saskatchewan Members will receive an increase of  $7\frac{1}{2}$  per cent over 1979 remuneration levels.

There is no indexation formula for Ontario legislators. However, the Commission on Election Contributions and Expenses shall review and make recommendations with respect to indemnities and allowances. The Commission reports to the Speaker who,



in turn, lays the report before the Assembly. This procedure is performed annually and adjustments are made effective April 1. Nova Scotia is required by statute to review the indemnity and expense allowance rates, and the salaries of parliamentary officials every four years by a Select Committee of the House. The last review in 1978 not only established the indemnity and expense allowance rates for that year but provided increased rates to come into effect on the first of January for every year through to 1982. The indemnity was to rise by \$800 each year and the expense allowance by half that much. This leaves only Newfoundland and Prince Edward Island following the traditional process of having changes in parliamentary indemnities left on an ad hoc basis to government initiative.

The other widely known payment to Canadian legislators is the tax-free expense allowance. This payment is expected to cover those expenses that arise in relation to a Member's performance of his duties hence their tax-free status. These payments are known by various names: entertainment allowance, travel allowance, constituency allowance. The Federal Government, Newfoundland, Saskatchewan, and the Northwest Territories offer an allowance which varies according to categories established for their constituencies. Special consideration is given to Members who represent districts which are particularly large and/or isolated and who can thereby be expected to entail additional transportation and communication costs. These "expense" allowances vary from a high of \$13,500 to \$17,500 for Canadian MPs to \$5,000 for P.E.I. legislators and \$1,000 for Members on the Northwest Territories Council.

Again, these figures are deceptive as there are a great many additional subsidies which vary greatly from jurisdiction to jurisdiction. Table III lists in a concise and abbreviated way most of these additional perks. Note that federal legislators do not receive a rent allowance, as this is expected to be covered by their more generous expense allowance. If we add the maximum rent subsidy to the Ontario and Québec expense allowances, they would total \$13,460 and \$12,100 respectively and be quite comparable to the federal expense allowance. Many jurisdictions have generous allowances for Members to use for travelling and, in general, an effort is made to cover their travelling and accommodation expenses to attend committees and other official functions when their legislature is not sitting. Most jurisdictions base their remuneration for travelling on a flat rate per mile or kilometer and there is considerable variance not only in the amount per unit (these rates have not been included here) but in the number of trips

allowed. Alberta is unique in its use of credit cards for gas and oil. Ministers of the Crown in most jurisdictions and sometimes other officials such as the Speaker, leaders of opposition parties, among others, receive increased payments under many of the allowances listed for the ordinary Member; they may receive additional allowances and other perks not included in these tables such as access to government limousines. This is another complex topic and it has not been discussed here.

Some jurisdictions extract a financial penalty from their legislators if they fail to attend the legislature for more than a stipulated number of days during a session without reasonable cause. The severity of the penalty varies from \$250 a day (after 10 days) in British Columbia to no penalty at all in Manitoba, Newfoundland, Nova Scotia, Ontario and Prince Edward Island. There are other possible compensations such as subsidized meals, barber shops, relocation allowances, and severance allowances which have not been included.

Table IV examines some other services and funds which are provided to assist the legislator in the carrying out of his duties. Most individual Canadian legislators have some office space in or near the legislature and have access to, at the very least, a secretarial pool. Federal, Ontario and Québec parliamentarians have their own secretary, indeed federal Members may employ up to four staff personnel in their Ottawa offices. Now all but New Brunswick, Newfoundland, Prince Edward Island and the Yukon provide at least some financial assistance to help the Member run a constituency office. Québec is certainly the most generous in this regard, making some provision for the possibility of two offices in its largest constituencies. Non-partisan research services and Parliamentary Intern programs which have been proven effective in Ottawa are becoming popular in the larger provinces. Additional funds and services for the parliamentary parties are handled in a number of ways.

Most jurisdictions now make at least a modest provision for research assistance to the parties represented in their legislatures. In Alberta and to a lesser extent in New Brunswick such help is channelled through the offices of the leaders of the opposition parties. In Nova Scotia funds for research and secretarial assistance are passed through the caucus offices of the parties. British Columbia and Manitoba also use the legislature caucus offices for secretarial pools but the basic research funds are additionally provided. This

is also the situation in Saskatchewan, and in this regard, it is the most generous of the small provinces. Ontario, Québec and the federal Parliament provide relatively major research facilities for the parties, utilizing both the offices of the opposition leaders and special research funds. Ontario also supplies monies to the caucuses. This is not to suggest that any party in any jurisdiction is satisfied that its research needs can be met with the funds provided.

TABLE II - Principal Payments and Allowances for Canadian Legislators

	<u>House of Commons</u>	<u>Senate</u>	<u>Alta.</u>	<u>B.C.</u>	<u>Man.</u>	<u>N.B.</u>
Indemnity	\$30,600	\$30,700	\$21,000	\$21,000	\$13,247	\$12,905
Expense Allowance	13,500(a)	6,600	6,176	10,500	6,623	6,453
Sessional Allowance						
Most recent increase	1980	1980	1980	1979	1979	1979
Indexed annually	Indexed	Indexed	Indexed	Indexed	Indexed	Indexed
Prime Minister	37,800		39,300(c)	28,000	16,600	25,000
Leader of Opposition	22,600	10,000	32,000	19,000	15,600	16,000
Minister	22,600		32,000	24,000	15,600	16,000
Minister Without Portfolio	22,600		22,700	21,000		10,000
Parliamentary Secretary	5,900				2,500	
Speaker	22,600	15,000	19,600	19,000	6,000(e)	5,000
Deputy Speaker	9,000		7,300	8,500	3,500(e)	2,500
Deputy Chairman of Committee (Whole)	5,900		4,800		2,500	
Asst. Deputy Chairman of Committee (Whole)	5,900					
Chairman of Select Committee				1,000(d)		
Chairman of Standing Committee				1,000(d)		
Leader - Recognized Political Party	5,900		5,000	8,500	6,000	
House Leader - Official Opposition	5,900				2,500	
House Leader - Recognized Party						
Chief Government Whip	5,900				2,500	500
Chief Opposition Whip	5,900				2,500	500
Chief Whip - Recognized Party						
Deputy Government Whip						
Deputy Opposition Whip						
Leader of the Government		22,600(b)				
Deputy Government Leader		4,900				
Deputy Opposition Leader		4,000				



<u>d.</u>	<u>N.S.</u>	<u>Ontario</u>	<u>P.E.I.</u>	<u>Qué.</u>	<u>Sask.</u>	<u>N.W.T.</u>	<u>Yukon</u>
446	\$14,800	\$22,000	\$10,000	\$31,236	\$ 9,962(n)	\$12,422	\$12,400(0)
723(f)	7,400	8,000	5,000	7,500	8,885(n)	1,000	6,200(0)
					5,385		
1979	1979	1979	1978	1980	1980	1979	1979
No	No	No	No	Indexed	Indexed	Indexed	Indexed
455	32,000	27,300(j)	29,000	41,700	29,348		29,000
315	25,000	19,656(j)	10,000	30,580	22,078		2,500
315	25,000	19,656	19,000	30,580	22,078	35,058	24,000
658	25,000(g)	8,190	19,000				
		5,460		8,340	5,385		
315	15,000	15,000	3,000	30,580	8,616	5,000	6,200
0,000	7,500	6,500	1,500	13,900	5,115	2,500	3,100
0,000		4,000				2,000	
	1,000(h)			4,170			
		3,000					
	10,000	5,460(j)		12,510			1,000
0,000		4,500+(k)		12,510			
		2,500+(k)		11,120			
0,090	75x(i)	6,500		12,510	1,615		
0,090	75x(i)	4,000		8,340	1,615		
	75x(i)	2,750		6,950	807		
		4,000(1)		6,950			
		2,750(m)					

REFERENCE NOTES APPEAR ON NEXT PAGE...



- (a) (House of Commons) - This expense allowance is \$17,900 for members from the N.W.T. and \$16,600 for members representing electoral districts in Schedule III of the Canada Elections Act.
- (b) (Senate) - The salary of the Leader of the Government is \$16,600; the \$22,600 salary represents the present Leader's position as a Minister of the Crown.
- (c) (Alberta) - The Premier receives an additional \$5,000 representation allowance.
- (d) (B.C.) - The Lieutenant Governor-in-Council may determine whether and how much to pay Committee Chairmen - usually not more than \$1,000 per annum.
- (e) (Man.) - In addition the Speaker receives a special allowance of \$3,000 and the Deputy Speaker \$500.
- (f) (Nfld.) - This is called a Travel Allowance. It is divided into six categories from \$6,723 to \$10,723. These categories are based on the relative distance of the constituency from the provincial capital.
- (g) (N.S.) - The salary for a Minister without Portfolio can range between \$7,000 and \$25,000 as determined by the Lieutenant Governor-in-Council.
- (h) (N.S.) - Payments to Committee Chairmen and members of committees are as follows: Chairmen of Legislative Internal Economy Board and Law Amendments Committee - \$2,000; members of these committees - \$1,500; Chairmen of Private and Local Bills Committee, Industrial Committee, Public Accounts Committee - \$1,500; Chairmen of other committees - \$1,200; members of these committees - \$1,000. A member is not entitled to these payments with respect to more than one committee.
- (i) (N.S.) - Each Whip and the Caucus Chairmen of each party receives a payment of \$75 multiplied by the number of Members in each party's caucus.

- (j) (Ont.) - The following receive an additional representation allowance:
- |                              |           |
|------------------------------|-----------|
| Premier                      | - \$4,914 |
| Leader of the Opposition     | - \$3,276 |
| Leader of a Recognized Party | - \$1,638 |
- (k) (Ont.) - In addition to this base payment the Opposition House Leader and the House Leader of a Recognized Party receive an additional \$50 for each sitting member of their party.
- (l) (Ont.) - To each of not more than three Government Whips, the rate of \$2,750.
- (m) (Ont.) - This rate is for the two Official Opposition Whips; the one Whip for the third Party receives \$3,250.
- (n) (Sask.) - The members representing the constituencies of Athabasca and Cumberland receive annual indemnities of \$11,254 and expense allowances of \$9,186.
- (o) (Yukon) - This is the indemnity and expense allowance for Ministers and MLAs representing districts outside Whitehorse; MLAs (who are not Ministers) from Whitehorse receive an indemnity of \$10,400 and an expense allowance of \$5,200.

TABLE III - Other Allowances and Considerations for Canadian Legislators

	House of <u>Commons</u>	<u>Alta.</u>	<u>B.C.</u>	<u>Man.</u>	<u>N.B.</u>
Deduction for non-attendance without cause:				No	
beyond ___ days	21	5	10		5
at ___/day from indemnity	-	\$26	\$250		Prorated
at ___/day from expense allowance	\$60	\$13	-		
Travel Costs (Constituency-capital):					
- economy air trips (year)	52(a)	)	28	No	No
- auto mileage in session	(b)	) Expenses(c)	No	)26	1 trip/w
- auto mileage in recess	(b)	)	No	)trips	25 trips
Other Travel Expenses:					
- Rail Pass	Canada	Province	Province	Province	No
- Bus Pass	No	Yes	Yes	Yes	Province
- auto mileage in constituency	No	Yes(c)	Yes(d)	No	No
Rent Subsidy (members from outside capital region)	No		No		
- per diem		-		\$40	\$47.50
- vouchered costs/day		\$50		-	-
- vouchered costs/year		-		-	-
- other members/day		No		No	No
"Committee" Allowance in recess:					
- vouchered meals	No	Yes	Yes	Yes	\$20(f)
- vouchered accommodation	No	Yes	Yes	Yes	Yes
- vouchered travel	No	Yes	Yes	Yes	Yes
- daily allowance	No	\$75	\$50	\$50	\$27.50(f)
Pension Plan	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Free Long Distance Telephone (business-related)					
- yearly basis	unlimited	unlimited	unlimited	Province	Province
- during session	-	-	-	Unlimited	-
Free Mail Service (Canada)					
- from legislature	Unlimited	No	Unlimited	Unlimited	No
- no. of bulk mailings to constituencies (year)	4	0	1	1	0

<u>Nfld.</u>	<u>N.S.</u>	<u>Ontario</u>	<u>P.E.I.</u>	<u>Qué.</u>	<u>Sask.</u>	<u>N.W.T.</u>	<u>Yukon</u>
No	No	No	No				No
				10	5	5	
				\$100	-	\$100	
				-	\$53.85(o)	-	
No	Yes(i)	52(k)	No	No	No	)Vouchered	10
No(g)	)26	Unlimited	1trip/day	)52	)35	)expenses	Yes
No	)trips	Unlimited	No	)trips	)trips	No(q)	No
No							No
	Yes	)expenses(l)	No	Province	No	No	
	No	)	No	No	No	No	
	No	Yes(m)	Yes	Yes(n)	Yes(p)	Yes(q)	
			No				
\$46	\$50(j)	-		-	\$53	\$90	\$23.65
- or	\$75(j)	-		-	-	-	Yes
-		\$5,460		\$4,600	-	-	-
No	\$15	No		No	\$37	\$25	-
No	Yes	\$27	\$10	No	Yes	Yes	\$23.65
No	Yes	Yes	No	No	Yes	Yes	Yes(t)
No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
\$46(h)	\$75	\$52	No	\$50	\$70	\$110(r)	No
Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	No
Unlimited	\$900	Unlimited	No	Unlimited	Unlimited	\$1,500	No
-	-	-	No	-	-	-	Territory
Unlimited	\$900	Unlimited	Unlimited	Unlimited	51¢/con-	Unlimited	Unlimited
					stituent		
4	0	2	0	2	0	0(s)	2

- (a) (Canada) - Some of these trips may be converted into (a) 10 special trips across Canada and (b) six trips between the constituency and Ottawa and two trips across Canada for the spouse.
- (b) (Canada) - A Member may take auto mileage instead of air transport for the same number of trips but the mileage cost is not to exceed the cost of economy air fare.
- (c) (Alberta) - Members are provided with a credit card for gas and oil and for air travel.
- (d) (B.C.) - Members may be granted up to a maximum of \$1,500 a year to defray costs of travel within their constituency.
- (e) (N.B.) - The deduction for non-attendance is prorated in relation to the number of sitting days in a session.
- (f) (N.B.) - Members from outside the capital region receive a per diem of \$27.50 plus \$20.00 for meals. The others receive \$12.00 per day for meals.
- (g) (Nfld.) - Members may receive an auto mileage in lieu of the \$46.00 per diem.
- (h) (Nfld.) - The per diem is for Members outside the capital region.
- (i) (N.S.) - A Member is entitled to either auto mileage for one return trip or economy air fare.
- (j) (N.S.) - The rent subsidy is either a straight \$50.00 per day or vouchered costs up to \$75.00 a day.
- (k) (Ont.) - Up to 4 of these trips may be used by the Member's spouse. Members representing some northern Ontario ridings are granted vouchered costs of air travel up to \$2,730 per annum.
- (l) (Ont.) - Members are reimbursed the actual cost of bus or first class train transportation plus berth, meals and gratuities.



(m) (Ont.) - In addition a Member is reimbursed the lesser amount of 6 round trips from his constituency or \$800.00 for travel in Ontario.

(n) (Qué.) - There is a travel allowance for mileage and other vouchered expenses which may be incurred travelling within the constituency. The maximum amount which can be claimed varies according to the constituency represented, as organized in the following groups:

Group I	Nil
Group II	\$1,000
Group III	\$2,000
Group IV	\$3,000
Group V	\$5,000

(o) (Sask.) - The deduction for non-attendance is subtracted from the Member's sessional allowance.

(p) (Sask.) - Northern Members (Athabasca and Cumberland) are provided with 2 trips per year to each community within their constituency.

(q) (N.W.T.) - A constituency allowance is intended to reimburse Members for actual expenses incurred in making 2 visits per year to each settlement in the electoral district.

(r) (N.W.T.) - A Member pursuing official duties during the recess would receive the \$110 daily allowance plus the rent subsidy of \$25 for Members within commuting distance or \$90 for Members outside the capital region.

(s) (N.W.T.) - There is no special provision for bulk mailing but there is no restriction; the Members may use the service as extensively as they wish.

(t) (Yukon) - A Member from outside Whitehorse is reimbursed for expenditures for accommodation, meals and incidentals to attend events when the Council is not sitting to a maximum of \$1,200 per annum.

TABLE IV - Support Facilities for Canadian Legislators

	<u>House of Commons</u>	<u>Alta.</u>	<u>B.C.</u>	<u>Man.</u>	<u>N.B.</u>
Member's Office: Constituency					No
- funds for office	\$ 4,930	\$5,000	)	)	
- funds for staff	\$16,100 (a)	\$5,000	)\$15,600	)\$900	
Member's Office: Legislature					
- individual space	Yes	Yes	Yes	-	No
- shared space	-	-	-	Yes	No
- office supplies	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Secretarial/Research Assistance					No
- individual staff					
full-time	4(b)	No	No	No	
sessional only	-	No	No	No	
- shared secretarial pool					
sessional	-	Yes	Yes(e)	Yes(f)	
in recess	-	Yes	Yes(e)	Yes(f)	
Offices:					
- Leader of Opposition					
no. of staff	)	)	5	1	4
special funds	)\$650,000	)\$200,300	No	No	\$8,000
- Recognized Party -1					
no. of staff	)	)	-	-	-
special funds	)\$289,000	)\$44,575	-	-	-
- Recognized Party -2					
no. of staff	)	-	-	-	-
special funds	)\$105,000	-	-	-	-
Services for caucus					
- permanent room	No	No	No	Yes	Yes
- secretaries	No	No	Yes(e)	Yes(f)	No
- special funds	No	No	Yes(e)	No	No
Research funds:					
- Government Party	\$325,000	\$66,000	\$52,000	\$33,000(f)	No
- Opposition Parties	\$520,000(c)	Yes(d)	\$72,000	\$24,000(f)	No
Legislative Library	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Library Research Branch					
- no. of professional staff	46	No	No	No	No
Legislative Intern Program	Yes	Yes	Yes	No	No

<u>fld.</u>	<u>N.S.</u>	<u>Ontario</u>	<u>P.E.I.</u>	<u>Qué.</u>	<u>Sask.</u>	<u>N.W.T.</u>	<u>Yukon</u>
			No			Yes(p)	No
	)	\$5,600		\$6,800(m)	)	-	
	)\$2,700	\$13,000		\$23,600(n)	)\$6,456	-	
-	No	Yes	-	Yes	Some	-	Yes
es	No	-	Yes	-	Yes	Yes	-
es	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
b	No	1	No	1	No	No	No
b	No	-	No	-	No	No	No
es	Yes(i)	-	Yes	-	Yes	Yes(q)	Yes
es	Yes(i)	-	Yes	-	Yes	Yes(q)	Yes
2	4	)	-	5	)	-	-
No	Yes(j)	)\$101,000(k)	-	No	)\$53,850	-	-
-	3	)	-	3	-	-	-
-	No	)\$98,000(k)	-	No	-	-	-
-	-		-	2	-	-	-
-	-		-	No	-	-	-
	Yes	Yes	No	No	Yes	Yes(r)	Yes
No	Yes(i)	No	No	No	No	No	No
No	\$4,880/ Mem.(i)	\$7,926/ Mem.	No	No	\$2,692/ Mem.+\$16,155	No	No
\$14,800(h)	No	\$189,100(1)	No	\$165,000	\$106,332	No	\$12,000
\$14,800(h)	No	\$497,900(1)	One	\$176,000(o)	\$83,184	No	\$24,000
Yes	Yes	Yes	Researcher Yes	Yes	Yes	No	No
No	No	5	No	5	No	No	No
No	No	Yes	No	Yes	No	No	No

- (a) (Canada) - Members may hire one secretary for their constituency office at pay scale of either category 2, \$9,955 - \$13,100 or category 3, \$14,338 - \$16,100.
- (b) (Canada) - MPs are provided with a global sum of up to \$46,000 to be used for salaries of up to, but no more than, 4 staff positions for their parliamentary offices.
- (c) (Canada) - The research budget was established on a new formula on April 1, 1979 to continue to February 15, 1980. The funds during this 10½ month period were as follows:

Government	- \$325,000
Liberal	- \$325,000
New Democratic	- \$129,000
Social Credit	- \$ 66,000

- (d) (Alta.) - Funds for Opposition research can be taken from the funds granted to the Leaders of the parties as seen above.
- (e) (B.C.) - Support services for Members are provided through a funding system which channels funds through the legislative caucuses. Through these funds the caucuses service the offices of their Members, provide the secretarial pools and an office manager. The research funds are extra, however it is possible that a party will use some of its funds for secretarial services to hire additional researchers. These are provided as follows:

Government Caucus	- \$212,104
Official Opposition (NDP)	- \$235,424
Progressive Conservative	- \$ 43,083
Liberal	- \$ 43,095

- (f) (Man.) - Each caucus is provided with a caucus room with full time secretarial help on a year-round basis. Research funds are provided on the basis of \$1,000 per Member and are distributed to the Opposition as follows:

New Democratic	-\$22,000
Liberal (1)	-\$ 1,000
Independent(1)	-\$ 1,000

Additional clerical help, as approved by the Board of Internal Economy, is provided when the House is in session.

- (g) (N.B.) - This is to cover travel and accommodation expenses.
- (h) (Nfld.) - This represents 1 secretary and 1 researcher.
- (i) (N.S.) - Services for Members are organized through the caucus office for each party. It is funded on the basis of \$115 per month per Member. Secretarial service is provided through this office for Members funded on the basis of \$3,500 per Member per year with no caucus to receive less than \$15,000. This makes a total contribution of \$4,880 per Member per annum for research and secretarial assistance.
- (j) This consists of extra travel expenses - 52 round trips per year.
- (k) (Ont.) - The funds available for the Office of Leader of both the Official Opposition and the Recognized Party are based on a figure which is 40% of the funds available to each caucus. Additional funds are provided for services and support of the Office of House Leader for both the Official Opposition and the Recognized Party which total \$26,700 for each position.
- (l) (Ont.) - Research is funded as follows:

\$5,834 per yr./Govt. backbencher	= \$189,000
\$7,956 per yr./Official Opposition	= \$270,500
\$6,895 per yr./Recognized Party	= \$227,400
- (m) (Qué.) - This allowance can be increased to \$7,900 for members representing constituencies in groups IV and V who must lease premises in more than one place.
- (n) (Qué.) - This sum may be increased to \$26,100 for districts in Group IV or \$28,300 for districts in Group V.



- (o) (Qué.) - Research funds for Opposition parties are divided as follows:

Liberal	- \$110,000
Union Nationale	- \$55,000
Parti Démocratique	- \$11,000

- (p) (N.W.T.) - There is a constituency allowance which ranges from \$3,100 to \$14,900 depending on the electoral district to reimburse Members for expenses incurred in making two visits to each settlement in the electoral district, plus secretarial assistance, postage and miscellaneous items up to the prescribed maximum.
- (q) (N.W.T.) - Secretarial service is provided as required through the Clerk's office.
- (r) (N.W.T.) - A lounge for Members is provided during sessions. The Legislative Council is not divided along party lines.

## APPENDIX C

QUESTIONNAIRE SUBMITTED TO MEMBERS OF PARLIAMENT

IDENTITY NUMBER.....

Each Member of Parliament has been assigned an identity number. The Commissioners remain the only persons aware of the relationship between a particular member and a specific identity number.

We recognize that Members of Parliament have many expenses, including requests for financial assistance of one kind and another, unlike those in other professions. We ask for your trust and co-operation in order to make an honest and fact finding review of members' salaries and allowances.

The enclosed questionnaire may be returned by messenger or mail to 1724 Varette Building, 130 Albert St., Ottawa, K1A 0A3.

Additional written submissions are fully acceptable as well - if there are other specific areas you wish to elaborate on.

You may wish to call our office (996-4980) and arrange for a private interview.

In the interest of our time and yours, you may wish to come over with a small number of other M.P.s of your choosing for a group discussion.

In essence, we will be as flexible as possible and we would like to have the views of M.P.s before the summer recess begins.

## SECTION A - GENERAL INFORMATION

1. (a) Size of Constituency (Sq. Mi.).....  
(b) Number of Electors .....  
(c) Is it basically urban?            Yes.....    No.....  
(d) Is it basically rural?            Yes.....    No.....  
(e) Is there an equal mix?            Yes.....    No.....
2. (a) Located in Ottawa (or within a  
fifty mile radius of Ottawa) .....  
(b) Not located in Ottawa (or  
within a fifty mile radius of  
Ottawa) .....
3. (a) Number of Years a Member of Parliament .....
- (b) Do you presently hold any position of additional  
responsibility in the House of Commons for which you  
are compensated financially?  
Yes.....    No.....

## SECTION B - REMUNERATION

1. (a) Do you believe the present income of a Member of  
Parliament is adequate compensation for the job?  
Yes.....    No.....  
(b) If not, what salary do you suggest? .....
2. (a) Have you ever found it necessary to rely upon "outside  
income" in addition to your parliamentary income in  
order to perform your duties as a Member of  
Parliament?  
Yes.....    No.....  
(b) If yes, by what amount per year? .....
3. In your opinion, have you been compelled to make  
substantial financial sacrifices in order that you may  
pursue a parliamentary career?  
Yes.....    No.....

4. (a) Has your previous business or profession suffered as a result of your election to Parliament?

Yes..... No.....

- (b) If defeated, could you return to your former employment?

Yes..... No.....

- (c) If yes, could you return at pay levels comparable to what you left?

Yes..... No.....

5. Re: Sessional Allowance and Expense Allowance for Members of Parliament: The House of Commons and Senate Act provides that certain allowances (and salaries for additional responsibilities) are to be increased automatically January 1 of each year by 7% or an amount equal to the percentage increase in the Industrial Composite Index (the average weekly wages and salaries for All Canadians) for the preceding twelve months, whichever is lesser.

- (a) Do you favor such a formula?

Yes..... No.....

- (b) If the answer to (a) is negative, what alternatives or variations would you suggest? \_\_\_\_\_

6. Certain M.P.s perform additional duties related to the House of Commons such as: Leaders of other recognized parties; Chief Government Whip; Chief Opposition Whip; Opposition House Leader; Deputy Chairman of Committees; Assistant Deputy Chairman of Committees; Parliamentary Secretary.

- (a) Are there any other positions that should be added to this list?

\_\_\_\_\_

- (b) Do you have any comments on the principles of additional pay (and the amounts) for these positions or those of Prime Minister, Leader of the Opposition, or Cabinet Ministers?

\_\_\_\_\_



7. The present expense arrangement for M.P.s provides a specified annual amount with no requirements for receipts.

(a) Do you feel that a change in this approach would be equitable?

Yes..... No.....

(b) Would you favor a monthly housing allowance?

Yes..... No.....

(c) Would you favor a per diem allowance for meals while away from home (an approach used in many Canadian provincial legislatures)?

Yes..... No.....

(d) Are there other expense areas that could be categorized separately? (N.B. - Please leave travel until Section D.)

---

---

#### SECTION C - HOUSING

1. At the present time, do you maintain a second residence, in addition to your permanent residence?

Yes..... No.....

Please explain. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Please check.

(a) Married..... with dependent children.....  
without dependent children.....

(b) Single..... with dependent children.....  
without dependent children.....

3. Does your family reside with you in Ottawa while the House is in session?

Yes..... No.....

SECTION D - TRANSPORTATION

1. On an average, how frequently do you visit your home riding each month during the time Parliament is in session?  
.....time(s) per month
2. What is the average duration of each of these visits?  
.....day(s)
3. Do you find present travel expense allowances adequate?  
Yes..... No.....
4. (a) If you are an urban member, do you have any special travel considerations not now adequately dealt with?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
(b) If you represent a rural constituency, do you have any special travel considerations not now adequately dealt with?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

SECTION E - CONSTITUENCY OFFICE

1. (a) Do you maintain a constituency office (or offices)?  
Yes..... No.....  
(b) Do you predict that your constituency office operating costs for the subsequent twelve months will exceed your constituency office operating allowance?  
Yes..... No.....  
(c) If yes, by what amount?.....  
(d) Without augmenting the total amount set aside by Parliament for the purpose of maintaining constituency offices, are you of the opinion that a more equitable means of distributing the funds could be instituted?  
Yes..... No.....  
(e) If yes, please expand upon your views. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

SECTION F - STAFFING M.P.s OFFICES

1. Are you satisfied with the existing system which limits the total amounts paid, the number of persons employed and their salary scales?

Yes..... No.....

2. If no to Question 1, would you prefer the adoption of a more flexible system under which members would have discretion over how to spend a lump sum for the purpose of staffing their constituency and Parliament Hill offices?

Yes..... No.....

If yes, please explain. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. If no to Question 2, please comment upon your personal preference. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

SECTION G - FURTHER SUGGESTIONS

1. Are there other aspects of the nature of your work or your expenses (e.g. Telex) that should be considered by this Commission in formulating its Report? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

COMMENTS/COMMENTAIRES

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



## APPENDIX D

QUESTIONNAIRE SUBMITTED TO MEMBERS OF THE SENATE



IDENTITY NUMBER.....

Each Senator has been assigned an identity number. The Commissioners remain the only persons aware of the relationship between a particular member and a specific identity number.

We recognize that Senators have many expenses, including requests for financial assistance of one kind or another, unlike those in other professions. We ask for your trust and co-operation in order to make an honest and fact finding review of Senators' salaries and allowances.

The enclosed questionnaire may be returned by messenger or mail to 1724 Varette Building, 130 Albert St., Ottawa, K1A 0A3.

Additional written submissions are fully acceptable as well - if there are other specific areas you wish to elaborate on.

You may wish to call our office (996-4980) and arrange for a private interview.

In the interest of our time and yours, you may wish to come over with a small number of other Senators of your choosing for a group discussion.

In essence, we will be as flexible as possible and we would like to have the views of Senators before the summer recess begins.

## SECTION A - GENERAL INFORMATION

1. Do you presently hold any position of additional responsibility in the Senate for which you are compensated financially?

Yes..... No.....

## SECTION B - REMUNERATION

1. (a) Do you believe the present income of a Member of the Senate is adequate compensation for the job?

Yes..... No.....

(b) If no, what salary do you suggest?.....

2. (a) Have you found it necessary to depend upon "outside income" in addition to your Senatorial income in order to perform your duties as a Member of the Senate?

Yes..... No.....

(b) If yes, by what amount per year?.....

3. Re: Sessional Allowance and Expense Allowance for Senators: The House of Commons and Senate Act provides that certain allowances (and salaries for additional responsibilities) are to be increased automatically January 1 of each year by 7% or an amount equal to the percentage increase in the Industrial Composite Index (the average weekly wages and salaries for All Canadians) for the preceding twelve months, whichever is lesser.

(a) Do you favor such a formula?

Yes..... No.....

(b) If the answer to (a) is negative, what alternatives or variations would you suggest? \_\_\_\_\_

4. Certain Senators perform additional duties related to the Senate such as: Speaker; Leader of the Government in the Senate; Leader of the Opposition in the Senate; Deputy Leader of the Government in the Senate; Deputy Leader of the Opposition in the Senate.

(a) Are there any other positions that should be added to this list? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

(b) Do you have any comments on the principle of additional pay (and the amounts) for these positions? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5. The present expense arrangement for Senators provides specified annual amount with no requirements for receipts

(a) Do you feel that a change in this approach would be more equitable?

Yes..... No.....

(b) Would you favor a monthly housing allowance?

Yes..... No.....

(c) Would you favor a per diem allowance for meals while away from home (an approach used in many Canadian provincial legislatures)?

Yes..... No.....

(d) Are there other expense areas that could be categorized separately? (N.B. - Please leave travel until Section D.) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

#### SECTION C - HOUSING

1. At the present time, do you maintain a second residence in addition to your permanent residence?

Yes..... No.....

Please explain. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

#### SECTION D - TRANSPORTATION

1. On an average, how frequently do you return to your home province or participate in official or public business in other parts of the country during the time the Senate is in session?

.....time(s) per month

2. What is the normal duration of each of these visits?

.....day(s)

3. Are you of the view that the existing transportation allowances are adequate?

Yes..... No.....

SECTION E - STAFFING OF SENATORS' OFFICES

1. In your view, is the secretarial help for Members of the Senate sufficient?

Yes..... No.....

If no, please state your requirements. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. In your view, is the office space and related support services adequate?

Yes..... No.....

SECTION F - FURTHER SUGGESTIONS

1. Are there other aspects of the nature of your work or your expenses (e.g. Telex) that should be considered by this Commission in formulating its Report? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

COMMENTS/COMMENTAIRES

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_





## APPENDIX E

LETTER TO DEFEATED MEMBERS OF PARLIAMENT

July 7, 1980

TO: All former Members of the House of Commons who were defeated in the General Election of May 22, 1979, or February 18, 1980.

FROM: Dr. Cliff McIsaac, Chairman  
Hon. Léon Balcer, Member  
Commission to Review Salaries of Members of Parliament and Senators.

It is our task to inquire into and report on the salaries and benefits of Members of Parliament and the Senate. Incidentally, both I as the Chairman and Mr. Balcer have served a good number of years in public office. I was a provincial Member of the Saskatchewan Assembly from 1964-74 and the House of Commons from 1974-79. The Hon. Léon Balcer sat in the House of Commons from 1949-65. We both began in our early thirties.

Enclosed for your information is a questionnaire that is being sent to all sitting M.P.s.

We are also seeking to obtain input from the public at large primarily through press reports and limited advertisements.

Presently there is no severance pay or similar provisions for defeated Members as is currently the practice in industry. As recently defeated Members, your views on this and other matters would be welcome.

Any information or comments along the following lines would assist us in formulating our recommendations:

- a) Do you feel the present pay levels are adequate?
- b) Do you feel the present expense allowance provisions are adequate? (i.e. travel costs including those within the constituency - removal expenses - living allowances)
- c) Aside from pay levels, did you find that the disruption in your own profession or business was costly?

- d) Could you put a figure or an estimate on any personal losses incurred with respect to Item c)?
- e) Would you favor some form of severance provision for future defeated M.P.s.?
- f) Are there any other observations or opinions on the general subject you would care to advance?

The Commission will treat your replies as confidential and will not attribute comments to you in person in the framing of our report.

We hope to begin drafting the report in August and a reply by July 31, 1980, would be appreciated.

Your co-operation in our work would be greatly appreciated.

Yours truly,

Dr. Cliff McIsaac  
Chairman

Encl.  
CM/maa



## APPENDIX F

### NEWSPAPER ADVERTISEMENT



# Notice of. Inquiry

Pursuant to the Senate and House of Commons Act, a Commission has been established to review the salaries and allowances of Senators and Members of Parliament. The Commission invites written representations from interested individuals and organizations on this subject.

Correspondence should be submitted before August 29, 1980, and addressed to:

Commission to Review Salaries of  
Members of Parliament and Senators  
1724 Varette Building  
130 Albert St.  
Ottawa, Ontario  
K1A 0A3

Dr. Cliff McIsaac, Chairman  
Hon. Léon Balcer, Member

Commission to Review  
Salaries of Members of  
Parliament and Senators



Commission d'enquête sur  
les traitements des députés  
et des sénateurs

## APPENDIX G

OCCUPATIONS OF MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS

32<sup>nd</sup> PARLIAMENT (1<sup>st</sup> Session)

Note: This compilation has been prepared from an advanced report of the Chief Electoral Officer.

For statistical purposes the membership of the 32<sup>nd</sup> Parliament is used as of August 31, 1980.

<u>OCCUPATION</u>	<u>LIB.</u>	<u>P.C.</u>	<u>N.D.P.</u>
Accountant	4	1	-
Administrator	14	1	1
Agronomist, agriculturist, agrologist	2	2	-
Broadcaster, commentator	2	1	-
Businessman	16	20	1
Chiropractor	1	-	-
City Councillor	-	-	1
Clergyman, minister, priest	2	2	4
Community organizer	-	-	1
Construction executive	1	-	-
Consultant, counsellor	2	-	2
Contractor	1	-	-
Dentist	-	1	-
Diplomat, retired	-	1	-
Economist	3	2	-
Electrician	2	-	-
Engineer, chemical, professional	2	4	-
Executive, executive director, executive assistant	2	3	2

<u>OCCUPATION</u>	<u>Lib.</u>	<u>P.C.</u>	<u>N.D.P.</u>
Farmer, rancher, fruit grower, orchardist	6	12	1
Geographer	-	-	1
Industrialist, manufacturer	3	2	-
Insurance - agent, adjuster, broker, executive	5	2	-
Investment executive, investment consultant	-	2	-
Journalist, columnist	4	3	-
Labour educator	-	-	1
Labour relations advisor	1	-	-
Labour representative	-	-	1
Lawyer, notary, solicitor, barrister	40	24	3
Lieutenant-detective	1	-	-
Manager, claims manager, sales manager	1	2	1
Manpower advisor	1	-	-
Merchant	1	2	-
Pharmacist	1	-	-
Physician, doctor, general practitioner	2	2	-
Political party worker	-	1	-
Printer	-	-	1
Probation officer, security officer	-	1	1

<u>OCCUPATION</u>	<u>Lib.</u>	<u>P.C.</u>	<u>N.D.P.</u>
Public relations executive	-	1	-
Public servant	2	2	-
Publisher	3	-	-
Railway - conductor, engineer	1	-	1
Salesman	1	2	-
Secretary, financial secretary	1	-	1
Sociologist, social worker	2	-	-
Superintendent	1	-	-
Supervisor in communications	-	1	-
Teacher, professor, educator	17	7	10
Veterinarian	2	2	-

Note: The totals exceed the number of Members of Parliament in the House of Commons because some Members give two professions or occupations (e.g. clergyman and teacher).



## APPENDIX H

ELECTORAL DISTRICTS THAT ARE ENTIRELY URBAN

ELECTORAL DISTRICTS THAT ARE ENTIRELY URBAN

Ontario

Burlington  
Hamilton East  
Hamilton Mountain  
Hamilton West  
Lincoln  
London East  
London West  
Mississauga North  
Mississauga South  
Oshawa  
Ottawa Centre  
Ottawa-Vanier  
Ottawa West  
St. Catharines  
Sault Ste. Marie  
Sudbury  
Windsor-Walkerville  
Windsor West  
York North

Metro Toronto

Beaches  
Broadview-Greenwood  
Davenport  
Don Valley East  
Don Valley West  
Eglinton-Lawrence  
Etobicoke Centre  
Etobicoke-Lakeshore  
Etobicoke North  
Parkdale-High Park  
Rosedale  
St. Paul's  
Scarborough Centre  
Scarborough East  
Scarborough West  
Spadina  
Trinity  
Willowdale  
York Centre  
York East

York-Scarborough  
York South-Weston  
York West

Québec

Langelier  
Laprairie  
Longueuil  
Louis-Hébert  
Québec-East  
Sherbrooke

Metro Montréal

Bourassa  
Dollard  
Duvernay  
Gamelin  
Hochelaga-Maisonneuve  
Lachine  
LaSalle  
Laurier  
Laval  
Laval-des-Rapides  
Mercier  
Mount Royal  
Notre-Dame-de-Grâce  
Outremont  
Papineau  
Rosemont  
Saint-Denis  
Saint-Henri-Westmount  
Saint-Jacques  
Saint-Léonard-Anjou  
Sainte-Marie  
Saint-Michel  
Verdun

New Brunswick

Saint John

## Manitoba

St. Boniface  
Winnipeg-Assiniboine  
Winnipeg-Fort Garry  
Winnipeg North Centre  
Winnipeg-St. James

## Alberta

Calgary Centre  
Calgary East  
Calgary North  
Calgary South  
Calgary West  
Edmonton East  
Edmonton North  
Edmonton South  
Edmonton-Strathcona  
Edmonton West

## British Columbia

Burnaby  
New Westminster-Coquitlam  
Richmond-South Delta  
Surrey-White Rock-North Delta  
Vancouver Centre  
Vancouver East  
Vancouver Kingsway  
Vancouver Quadra  
Vancouver South  
Victoria

(Source: Chief Electoral Officer)



## ACKNOWLEDGEMENTS

The Commission wishes to express its appreciation to the following individuals for their assistance and advice:

R. August, Director, Task Force on Service to the Public,  
Department of Supply and Services

Rosemary T. Brandwood, Senior Compensation Officer,  
Personnel Management Group, Treasury Board

Shirley Carr, Executive Vice-President, Canadian Labour  
Congress

Maj.-Gen. G. Cloutier, Sergeant-at-Arms, House of Commons

R. Coates, M.P., Chairman, Committee on Management and  
Members' Services

J.W. Dean, Director, Administration and Personnel,  
The Senate

R.C. Des Lauriers, Director-General, Pay Research Bureau,  
Public Service Staff Relations Board

I. Dewar, Director, Senior Personnel Secretariat,  
Privy Council Office

P.C. Dobell, Director, Parliamentary Centre for Foreign  
Affairs and Foreign Trade

J.L. Fry, Chief Statistician of Canada, Statistics Canada

Sen. A. Graham, Chairman, Committee on Internal Economy,  
Budgets and Administration

J.M. Hamel, Chief Electoral Officer

M. Jack, Clerk, Committee on Management and Members'  
Services

P. Laundry, Director, Research Branch, Library of  
Parliament

Hon. J. Marchand, Speaker, The Senate



W.E. Pentecost, Manager, Parliamentary Restaurant

Hon. Y. Pinard, P.C., M.P., President, Privy Council

Hon. J. Sauvé, P.C., M.P., Speaker, House of Commons

A. Silverman, Administrator, House of Commons

E. Spicer, Parliamentary Librarian

M.L. Yazdani, Statistician, Revenue Canada, Taxation

We must also acknowledge the advice and suggestions from many individual members of the public, as well as M.P.s and Senators --- too numerous to enumerate.

## SELECT BIBLIOGRAPHY

- Beaupré, T.N., et al., Report of the Advisory Committee on Parliamentary Salaries and Expenses (Ottawa, November, 1970)
- Boyle, Rt. Hon. Lord, Review Body on Top Salaries - Reports No. 10, 11, 12 (London, June 1978, June 1979)
- Campbell, W.B. et al., Remuneration Tribunal 1979 Review (Canberra, June 1979)
- Hales, A.D., Report of the Commission to Review Salaries and Allowances of Members of Parliament and Senators (Ottawa, February 1980)
- Lambert, A., et al., Royal Commission on Financial Management and Accountability Final Report (Ottawa, March 1979)
- Lambert, A., Seventh and Eighth Reports of the Advisory Group on Executive Compensation in the Public Service (Ottawa, February 1979, April 1980)
- Pay Research Bureau, Remuneration of Elected Officials 1980 (Ottawa, May 1980)

## Notes

## Notes







QUELQUES OUVRAGES CONSULTÉS

- Beaupré, T.N., et autres Rapport de la commission consultative des indemnités et dépenses parlementaires (Ottawa, novembre 1970)
- Boyle, Rt. Hon. Lord, Review Body on Top Salaries - Report no 10, 11, 12, (Londres, juin 1978, juin 1979)
- Campbell, W.B. et autres, Remuneration Tribunal 1979 Review (Canberra, juin 1979)
- Hales, A.D. Rapport de la Commission chargée d'étudier les traitements et indemnités des députés et sénateurs (Ottawa, février 1980)
- Lambert, A. Septième et huitième rapports du groupe consultatif de la rémunération du personnel de direction dans la fonction publique (Ottawa, février 1979, mars-avril 1980)
- Bureau de recherches sur les traitements, Rémunération des représentants élus, 1980 (Ottawa, mai 1980)

P. Laundy, Directeur de la recherche de la Bibliothèque  
du Parlement

L'honorable Jean Marchand, Président du Sénat

W.E. Pentecost, directeur du restaurant parlementaire

L'honorable Y. Pinard, C.P., député, président du Conseil  
privé

L'honorable J. Sauvé, C.P., député, Orateur de la Chambre  
des communes

A. Silverman, administrateur de la Chambre des communes

E. Spicer, bibliothécaire du Parlement

M.L. Vazdani, Statisticien, Revenu Canada, Impôt

Nous sommes aussi reconnaissants à de nombreux  
particuliers, députés et sénateurs de leurs conseils ou de  
leurs propositions. Il nous est naturellement impossible de  
les nommer tous.

## REMERCIEMENTS

La Commission tient à remercier de leur concours et de leurs conseils les personnes suivantes:

R. August, Directeur du Groupe de travail sur les services au public, ministère des Approvisionnements et services  
Rosemary T. Brandwood, Agent supérieur à la rémunération, Groupe de gestion du personnel, Conseil du Trésor  
Shirley Carr, vice-président exécutif du Conseil du Travail du Canada  
Major-Général Cloutier, Sergeant d'armes, Chambre des communes

R. Coates, député, président du Comité de la gestion et des services aux députés

J.W. Dean, Chef de l'administration et du personnel du Sénat

R.C. Des Lauriers, directeur général du Bureau de recherches sur les traitements, Commission des relations de travail dans la Fonction publique

I. Dewar, directeur du Secrétariat au personnel supérieur du Conseil privé

P.C. Dobbell, directeur du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur

J.L. Fry, Statisticien en chef du Canada, Statistique Canada

Sénateur A. Graham, président du Comité de la régie interne, des budgets et de l'administration

J.-M. Hamel, directeur général des élections

M. Jack, greffier du Comité de la gestion et des services aux députés





Manitoba

Saint-Boniface  
Winnipeg-Assiniboine  
Winnipeg-Fort Garry  
Winnipeg Nord Centre  
Winnipeg-St. James

Alberta

Calgary Centre  
Calgary Est  
Calgary Nord  
Calgary Sud  
Calgary Ouest  
Edmonton Est  
Edmonton Nord  
Edmonton Sud  
Edmonton-Strathcona  
Edmonton Ouest

Colombie-Britannique

Burnaby  
New Westminster-Coquitlam  
Richmond-South Delta  
Surrey-White Rock-North Delta  
Vancouver Centre  
Vancouver Est  
Vancouver Kingsway  
Vancouver Quadra  
Vancouver Sud  
Victoria

(Source: Directeur général des élections)

York-Scarborough

York Sud-Weston

York Ouest

Québec

Langelier

Laprairie

Longueuil

Louis-Hébert

Québec-Est

Sherbrooke

Montréal Métropolitain

Bourassa

Dollard

Duvernay

Gamelin

Hochelaga-Maisonneuve

Lachine

LaSalle

Laurier

Laval

Laval-des-Rapides

Mercier

Mount Royal

Notre-Dame-de-Grâce

Outremont

Papineau

Rosemont

Saint-Denis

Saint-Henri-Westmount

Saint-Jacques

Saint-Léonard-Anjou

Sainte-Marie

Saint-Michel

Verdun

Nouveau-Brunswick

Saint-Jean

Ontario

Burlington

Hamilton Est

Hamilton Mountain

Hamilton Ouest

Lincoln

London Est

London Ouest

Mississauga Nord

Mississauga Sud

Oshawa

Ottawa Centre

Ottawa-Vanier

Ottawa Ouest

St. Catharines

Sault Ste-Marie

Sudbury

Windsor-Walkerville

Windsor Ouest

York Nord

Toronto Métropolitain

Beaches

Broadview-Greenwood

Davenport

Don Valley Est

Don Valley Ouest

Eglinton-Lawrence

Etobicoke Centre

Etobicoke-Lakeshore

Etobicoke Nord

Parkdale-High Park

Rosedale

St. Paul's

Scarborough Centre

Scarborough Est

Scarborough Ouest

Spadina

Trinity

Willowdale

York Centre

York Est



PROFESSIONS			Lib.	Cons.	N.P.D.
Fonctionnaire	2	2	-		
Editeur	3	-	-		
Conducteur et ingénieur de chemins de fer	1	-	1		
Représentant de commerce	1	2	-		
Secrétaire, secrétaire aux finances	1	-	1		
Sociologue, travailleur social	2	-	-		
Surintendant	1	-	-		
Superviseur en communications	-	1	-		
Enseignant, professeur, éducateur	17	7	10		
Vétérinaire	2	2	-		

enseignant).

Note: Le total dépasse le nombre des députés qui siègent à la Chambre parce que certains députés ont deux professions ou occupations (par exemple, ministre du culte et

Lib.	Cons.	N.P.D.
Fermier/éleveur/ arboriculteur-fruítier/pomiculteur	6	12
Géographe	-	1
Industriel, fabricant	3	1
Agent d'assurances, évaluateur, courtier d'assurances, directeur	5	2
Gérant de placements, conseiller en placements	-	2
Journaliste, éditorialiste	4	3
Eduteur ouvrier	-	1
Conseiller en relations de travail	1	-
Représentant d'union ouvrière	-	1
Avocat, notaire, juriste	40	24
Lieutenant détective	1	-
Gérant, gérant de réclamations gérant des ventes	1	2
Conseiller en main-d'oeuvre	1	-
Marchand	1	2
Pharmacien	1	-
Chirurgien, docteur, omnipraticien	2	2
Organisateur politique	-	1
Imprimeur	-	1
Agent de probation (délinquance), agent de sécurité	-	1
Agent de relations publiques	-	1



Note: Ce tableau a été préparé à partir d'un rapport anticipé du Directeur général des élections.

Les chiffres traduisent la composition de la Chambre au 31 août 1980.

PROFESSIONS			
Lib.	Cons.	N.P.D.	
4	1	-	Comptable
14	1	1	Administrateur
2	2	-	Agronome, agriculteur, agrologue
2	1	-	Radiodiffuseur, commentateur
16	20	1	Homme d'affaires
1	-	-	Chiropraticien
-	-	1	Conseiller municipal
2	2	4	Ministre du culte, pasteur, prêtre
-	-	1	Directeur communautaire
1	-	-	Entrepreneur en construction
2	-	2	Conseiller
1	-	-	Entrepreneur
-	1	-	Dentiste
-	1	-	Diplomate, à la retraite
3	2	-	Economiste
2	-	-	Electricien
2	4	-	Ingénieur chimiste, ingénieur professionnel
2	3	2	Directeur, directeur exécutif, assistant exécutif

ANNEXE C

PROFESSIONS DES DÉPUTÉS

32<sup>e</sup> LÉGISLATURE (1<sup>re</sup> Session)

# Avis d'enquête

Conformément à la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes, une commission a été chargée d'étudier les traitements et indemnités des députés et des sénateurs. La Commission invite les personnes et les organisations que ce sujet intéresse à lui faire part par écrit de leurs commentaires.

Prière de faire parvenir toute correspondance avant le 29 août 1980 à l'adresse suivante:

Commission d'enquête sur les traitements  
des députés et des sénateurs  
Immeuble Varette, Bureau 1724  
130, rue Albert  
Ottawa, Ontario  
K1A 0A3

Dr. Clifft McIsaac, Président  
L'honorable Léon Balcer, Commissaire



Commission d'enquête sur  
les traitements des députés  
et des sénateurs  
CANADA  
Commission to Review  
Salaries of Members of  
Parliament and Senators

ANNONCE PUBLIÉE DANS LE JOURNAL

ANNEXE F





Pièce jointe

Dr Clifff McIsaac  
Président

Sincèrement vôtre,

Nous vous remercions de votre collaboration.

Nous comptons rédiger un premier brouillon de notre rapport au mois d'août. Aussi, nous vous serions reconnaissants de nous faire parvenir vos commentaires avant le 30 juillet 1980.

Vos réponses seront considérées comme confidentielles et il va de soi que, lors de la rédaction de son rapport, la Commission n'attribuera aucun commentaire à qui que ce soit en particulier.

- c) En dehors de l'échelle de salaires, avez-vous trouvé qu'il est coûteux d'abandonner une profession ou un commerce pour se lancer en politique?
- d) En ce qui a trait à la question c), pouvez-vous indiquer un montant qui représenterait les pertes que vous avez encourues?
- e) Seriez-vous en faveur d'une allocation de fin de service pour les députés défaits?
- f) Avez-vous d'autres commentaires ou opinions, de façon plus générale, en ce qui a trait à ce sujet?

Le 7 juillet 1980

AUX:

Anciens députés de la Chambre des communes défais lors des élections fédérales tenues le 22 mai 1979 et le 18 février 1980

DE:

Dr Clifff McIsaac, Président  
L'honorable Léon Balcer, Commissaire  
Commission d'enquête sur les traitements des députés et des sénateurs

La présente Commission est chargée d'étudier et de faire rapport sur les traitements et indemnités des députés et des sénateurs. M. Balcer et moi-même avons connu personnellement la vie parlementaire durant de nombreuses années. En effet, j'eus député d'abord à l'Assemblée législative de la Saskatchewan de 1964 à 1974, puis à la Chambre des communes de 1974 à 1979. L'honorable Léon Balcer, pour sa part, a siégé à la Chambre des communes de 1949 à 1965. Lorsque nous sommes lancés en politique, nous avions tous les deux environ trente ans.

À titre de renseignement, nous vous faisons parvenir le questionnaire que nous envoyons à chacun des députés siégeant présentement à la Chambre des communes. De plus, nous tentons, au moyen des journaux surtout, de connaître l'opinion du grand public sur cette question.

À l'heure actuelle, il n'existe aucune allocation de fin de service pour les députés défais; pourtant, l'industrie accorde ce genre d'indemnité. Vos commentaires à ce sujet nous intéresseraient vivement, puisque, en tant que députés défais récemment, vous connaissez bien la situation.

Tout commentaire ou renseignement concernant les questions suivantes faciliterait notre tâche lors de l'élaboration de nos recommandations:

- a) Croyez-vous que les traitements actuels sont adéquats? b) Croyez-vous que le système d'indemnité de dépenses en vigueur présentement est adéquat (c'est-à-dire les frais de voyage y compris les voyages effectués dans la circonscription - les frais de déplacement - l'indemnité pour les frais de séjour)?

ANNEXE E

LETTRE ENVOYÉE AUX ANCIENS DÉPUTÉS DE LA CHAMBRE DES COMMUNES  
DÉFAITS LORS DES ÉLECTIONS FÉDÉRALES



ARTICLE D - DEPLACEMENT

1. En moyenne, combien de fois retournez-vous dans votre province d'origine ou participez-vous à des réunions officielles ou publiques dans d'autres régions du pays pendant la session du Sénat?

2. Quelle en est la durée? ..... jour(s)
3. Les indemnités actuelles de déplacement sont-elles assez élevées?

Oui..... Non.....

ARTICLE E - PERSONNEL

1. À votre avis, les services de soutien prévus pour les sénateurs sont-ils suffisants?

Oui..... Non.....

Dans la négative, expliquez vos besoins.

2. À votre avis, l'espace de bureau dont vous disposez ainsi que les services qui y sont reliés sont-ils adéquats?

Oui..... Non.....

ARTICLE F - AUTRES SUGGESTIONS

1. Y a-t-il d'autres aspects de votre travail ou de vos dépenses (tel que Téléx) qui devraient être pris en considération par la Commission dans son rapport?

COMMENTAIRES



Expliquez.

1. À l'heure actuelle, avez-vous une résidence secondaire autre que votre résidence permanente? Oui..... Non.....

ARTICLE C - LOGEMENT

(d) Y a-t-il d'autres types de dépenses qui pourraient être indiqués séparément? (N.B. Prière de laisser les dépenses de voyages pour l'article D.)

(c) Êtes-vous en faveur d'une allocation quotidienne pour les repas à l'extérieur du domicile (un tel système est en vigueur dans plusieurs législatures canadiennes)? Oui..... Non.....

(b) Seriez-vous en faveur d'une allocation mensuelle de frais de logement? Oui..... Non.....

(a) Êtes-vous d'avis qu'un changement de ce système serait plus équitable? Oui..... Non.....

5. Le système actuel d'indemnité de dépenses prévoit un montant spécifique sans obligation de produire de reçus.

(b) Avez-vous des commentaires à faire sur le principe de traitements additionnels (et les montants) pour ces postes?

(a) Y a-t-il d'autres positions qui devraient être ajoutées à cette liste?

1. À l'heure actuelle, occupez-vous un poste à responsabilité additionnelle au Sénat pour lequel vous êtes financièrement rémunéré?

Oui..... Non.....

ARTICLE B - RÉMUNÉRATION

1. (a) Êtes-vous d'avis que le revenu actuel d'un sénateur est une compensation adéquate pour le poste?

Oui..... Non.....

(b) Dans la négative, quel salaire suggérez-vous?.....

2. (a) Outre traitement de sénateur, vous a-t-il été nécessaire de compter sur un revenu extérieur pour remplir votre charge de sénateur?

Oui..... Non.....

(b) Dans l'affirmative, quel en a été le montant annuel?

.....

3. Re: Indemnité de session et dépenses pour les sénateurs: La loi sur la Chambre des communes et le Sénat prévoit que certaines allocations (et salaires pour responsabilités additionnelles) seront augmentées automatiquement le 1<sup>er</sup> janvier de chaque année de 7% ou d'un montant égal à la hausse en pourcentage de l'indice composite des activités économiques (soit la moyenne des salaires et traitements hebdomadaires de tous les Canadiens) des douze derniers mois, c'est-à-dire majorées du montant le moins élevé.

(a) Cette formule vous convient-elle?

Oui..... Non.....

(b) Dans la négative, quelles alternatives ou changements suggèreriez-vous?

4. Un certain nombre de sénateurs remplissent des fonctions additionnelles ayant trait au fonctionnement du Sénat, tel que le Président, le leader du gouvernement au Sénat, le leader de l'opposition au Sénat, le leader adjoint du gouvernement, le leader adjoint de l'opposition.

NUMERO D'IDENTITE.....

Chaque sénateur a un numéro d'identité et seuls les Commissaires connaissent la relation entre les deux.

Nous reconnaissons que, contrairement aux membres d'autres professions, les sénateurs ont à faire face à de nombreuses dépenses, y compris diverses demandes d'aide financière. Nous comptons sur votre sincérité et votre collaboration pour être en mesure de procéder à une révision honnête et exacte des traitements et indemnités des députés.

Le présent questionnaire peut être retourné par messenger ou par la poste à la pièce 1724 de l'immeuble Varette situé au 130, rue Albert à Ottawa, K1A 0A3.

Des commentaires additionnels par écrit seront également appréciés au cas où il y aurait d'autres domaines particuliers dont vous aimeriez traiter.

Si vous désirez nous rencontrer personnellement, veuillez téléphoner à notre bureau en composant le 996-4980.

Dans le but de sauver du temps, vous préférerez peut-être nous rencontrer avec un petit groupe d'autres sénateurs de votre choix, pour une discussion de groupe.

En résumé, nous voulons être aussi flexibles que possible et nous apprécierions recevoir les opinions des sénateurs avant le début des vacances d'été.

ANNEXE D

QUESTIONNAIRE SOUMIS AUX SÉNATEURS





1. Êtes-vous satisfait du régime actuel, qui limite les montants versés, le nombre d'employés et leur échelle de traitement?

Oui..... Non.....

2. Dans la négative, préféreriez-vous un système plus souple qui permettrait aux députés de répartir à leur gré le montant accordé au titre du personnel de leur bureau de circonscription et de celui de la colline du parlement?

Oui..... Non.....

Dans l'affirmative, expliquez pourquoi.  
3. Dans la négative, expliquez pourquoi.

ARTICLE G - AUTRES SUGGESTIONS

1. Y a-t-il d'autres aspects de votre travail ou de vos dépenses (tel que Telex) qui devraient être pris en considération par la Commission dans son rapport?

COMMENTS/COMMENTAIRES

---

---

---

---

---

ARTICLE D - DÉPLACEMENT

1. En moyenne, quelle est la fréquence mensuelle de vos visites à votre circonscription pendant les sessions? .....visite(s) par mois
2. Quelle en est la durée? .....jour(s)
3. Les indemnités actuelles de déplacement sont-elles assez élevées?
4. (a) Si vous êtes un député urbain, est-ce que tous vos déplacements sont couverts par les indemnités actuelles? Avez-vous des commentaires? .....  
Oui.....  
Non.....

- (b) Si vous représentez une circonscription rurale, avez-vous certains déplacements qui ne sont pas couverts par les indemnités actuelles?

ARTICLE E - BUREAUX DE CIRCONSCRIPTION

1. (a) Avez-vous un bureau dans votre circonscription? .....  
Oui.....  
Non.....
- (b) Croyez-vous que dans les douze prochains mois les frais d'administration de votre bureau excéderont l'indemnité présentement accordée à ce titre? .....  
Oui.....  
Non.....
- (c) Dans l'affirmative, de quel montant?.....
- (d) Est-il possible selon vous d'élaborer des mesures plus équitables de répartition des fonds sans procéder à une majoration du montant total accordé par le Parlement au titre de l'administration des bureaux de circonscription? .....  
Oui.....  
Non.....
- (e) Dans l'affirmative, comment?

7. Le système actuel d'indemnité de dépenses prévoit un montant spécifique sans obligation de produire de reçus.

(a) Êtes-vous d'avis qu'un changement de ce système serait plus équitable?

Oui..... Non.....

(b) Seriez-vous en faveur d'une allocation mensuelle de frais de logement?

Oui..... Non.....

(c) Êtes-vous en faveur d'une allocation quotidienne pour les repas à l'extérieur du domicile (un tel système est en vigueur dans plusieurs législatures canadiennes)?

Oui..... Non.....

(d) Y a-t-il d'autres types de dépenses qui pourraient être indiqués séparément? (N.B. Prière de laisser les dépenses de voyage pour l'article D.)

# ARTICLE C - LOGEMENT

1. À l'heure actuelle, avez-vous une résidence secondaire autre que votre résidence permanente?

Oui..... Non.....

Expliquez.

2. Cochez l'une ou l'autre des options suivantes.

(a) Marié..... avec enfants à charge..... sans enfants à charge.....

(b) Célibataire..... avec enfants à charge..... sans enfants à charge.....

3. Votre famille réside-t-elle avec vous à Ottawa pendant les sessions à la Chambre?

Oui..... Non.....

(b) Avez-vous des commentaires à faire sur le principe de traitements additionnels (et les montants) pour ces postes et ceux de Premier ministre, chef de l'Opposition ou membre du Cabinet?

(a) Y a-t-il d'autres positions qui devraient être ajoutées à cette liste?

6. Un certain nombre de députés remplissent des fonctions additionnelles ayant trait au fonctionnement de la Chambre des communes, tel que les leaders d'autres partis reconnus, le whip en chef du gouvernement, le whip en chef de l'Opposition, le leader de l'Opposition à la Chambre, le vice-président du comité plénier, le vice-président adjoint du comité plénier et les secrétaires parlementaires.

(b) Dans la négative, quelles alternatives ou changements suggèreriez-vous?

(a) Cette formule vous convient-elle? Oui..... Non.....

5. Re: Indemnité de session et dépenses pour les députés: La Loi sur la Chambre des communes et le Sénat prévoit que certaines allocations (et salaires pour responsabilités additionnelles) seront augmentées automatiquement le 1<sup>er</sup> janvier de chaque année de 7% ou d'un montant égal à la hausse en pourcentage de l'indice composite des activités économiques (soit la moyenne des salaires et traitements hebdomadaires de tous les Canadiens) des douze derniers mois, c'est-à-dire majorées du montant le moins élevé.

(c) Dans l'affirmative, pourriez-vous y retourner à un salaire comparable à celui que vous aviez laissé? Oui..... Non.....

(b) En cas de défaite, pourriez-vous retourner à votre emploi antérieur? Oui..... Non.....

4. (a) Votre commerce ou profession antérieurs ont-ils souffert à la suite de votre élection? Oui..... Non.....

1. (a) Dimensions de la circonscription en milles carrés...

(b) Nombre d'électeurs.....

(c) Est-elle surtout urbaine? Oui..... Non.....

(d) Est-elle surtout rurale? Oui..... Non.....

(e) Est-elle à la fois rurale et urbaine? Oui..... Non.....

2. (a) À Ottawa (ou dans un rayon de 50 milles d'Ottawa) .....

(b) À l'extérieur d'Ottawa (ou dans un rayon dépassant 50 milles d'Ottawa) .....

3. (a) Nombre d'années à la Chambre.....

(b) À l'heure actuelle, occupez-vous un poste à responsabilité additionnelle à la Chambre pour lequel vous êtes financièrement rémunéré? Oui..... Non.....

ARTICLE B - RÉMUNÉRATION

1. (a) Êtes-vous d'avis que le revenu actuel d'un député est une compensation adéquate pour le poste? Oui..... Non.....

(b) Dans la négative, quel salaire suggérez-vous? .....

2. (a) Outre votre traitement de député, vous a-t-il été nécessaire de compter sur un revenu extérieur pour remplir votre charge de député? Oui..... Non.....

(b) Dans l'affirmative, quel en a été le montant annuel? .....

3. Vous a-t-il fallu faire d'importants sacrifices financiers pour poursuivre votre carrière parlementaire? Oui..... Non.....



NUMERO D'IDENTITE.....

Chaque député a un numéro d'identité et seuls les Commissaires connaissent la relation entre les deux.

Nous reconnaissons que, contrairement aux membres d'autres professions, les députés ont à faire face à de nombreuses dépenses, y compris diverses demandes d'aide financière. Nous comptons sur votre sincérité et votre collaboration pour être en mesure de procéder à une révision honnête et exacte des traitements et indemnités des députés.

Le présent questionnaire peut être retourné par messenger ou par la poste à la pièce 1724 de l'immeuble Varette situé au 130, rue Albert à Ottawa, K1A 0A3.

Des commentaires additionnels par écrit seront également appréciés au cas où il y aurait d'autres domaines particuliers dont vous aimeriez traiter.

Si vous désirez nous rencontrer personnellement, veuillez téléphoner à notre bureau en composant le 996-4980.

Dans le but de sauver du temps, vous préférerez peut-être nous rencontrer avec un petit groupe d'autres députés de votre choix pour une discussion de groupe.

En résumé, nous voulons être aussi flexibles que possible et nous apprécierions recevoir les opinions des députés avant le début des vacances d'été.



Pour un tableau plus détaillé du traitement et des indemnités des parlementaires canadiens pour l'année 1979, consulter le document Rémunération des représentants élus - 1979, Bureau de recherches sur les traitements, Commission des relations de travail dans la Fonction publique, Ottawa, 1980.

\*\*\*\*\*

- n) (Québec) - Ce montant peut être porté jusqu'à \$26 100 pour les districts du groupe IV ou \$28 300 pour les districts du groupe V.
- o) (Québec) - Les fonds de recherche pour les partis de l'opposition sont répartis comme suit:
- |             |                    |
|-------------|--------------------|
| - \$110 000 | Parti libéral      |
| - \$ 55 000 | Union nationale    |
| - \$ 11 000 | Parti démocratique |
- p) (Territoires du Nord-Ouest) - Une allocation de circonscription, qui varie de \$3 100 à \$14 900 selon la circonscription électorale, est versée aux députés pour le paiement des dépenses engagées pour les deux visites qu'ils effectuent à chacune des localités de leur circonscription, les services de secrétariat, les frais de poste et frais divers jusqu'à concurrence du maximum établi.
- q) (Territoire du Nord-Ouest) - Les services de secrétariat sont fournis au besoin par l'intermédiaire du bureau du greffier.
- r) (Territoires du Nord-Ouest) - Un salon est mis à la disposition des députés pendant les sessions. Le Conseil législatif n'est pas divisé suivant les partis.

Nouveau parti démocratique - \$22 000  
 Parti libéral - \$1 000  
 Indépendants - \$1 000

Il est possible d'engager du personnel de soutien supplémentaire lorsque la Chambre siège si le Comité de régie interne l'approuve.

(9) (Nouveau-Brunswick) - Ce poste couvre les frais de déplacement et de logement.

(h) (Terre-Neuve) - Ce poste représente un(e) secrétaire et un(e) adjoint(e) de recherche.

(i) (Nouvelle-Écosse) - Les services aux députés sont organisés par l'intermédiaire du bureau du caucus de chaque parti. Les fonds consentis pour ces services sont de \$115 par mois par député. Les services de secrétariat sont fournis par l'intermédiaire de ce bureau pour les députés; le montant prévu est de \$3 500 par député par année, chaque caucus devant recevoir au minimum \$15 000. Cela équivaut donc à une contribution totale de \$4 880 par député par année pour les services de recherches et de secrétariat. Ce poste couvre les frais de déplacement supplémentaires - 52 voyages par année.

(k) (Ontario) - Les fonds mis à la disposition du bureau du leader du parti formant l'opposition officielle et de l'autre parti de l'opposition reconnu sont établis à 40% des fonds consentis à chaque caucus. Des fonds supplémentaires sont fournis pour les services généraux et de soutien du bureau du leader de la Chambre de chacun de ces partis, le total s'élevant à \$26 700 pour chaque poste.

(Ontario) - Les fonds de recherche sont répartis comme suit:

\$5 834 par année/député de l'arrière banc du gouvernement  
 \$7 956 par année/opposition officielle  
 \$6 895 par année/parti reconnu  
 - \$227 400

(Québec) - Ce montant peut être porté jusqu'à \$7 900 pour les députés représentant des circonscriptions des groupes IV et V, qui doivent louer plus d'un bureau.

a) (Canada) - Les députés peuvent engager une secrétaire pour leur bureau de circonscription à l'échelle de salaire de la catégorie 2, \$9 995 - \$13 000, ou de la catégorie 3, \$14 338 - \$16 100.

b) (Canada) - Les députés obtiennent un montant global de \$46 000 au maximum pour couvrir les salaires d'au plus 4 employés dans leurs bureaux du Parlement.

c) (Canada) - Le budget de recherche a été calculé à partir d'une nouvelle formule pour la période allant du 1<sup>er</sup> avril 1979 au 15 février 1980. Les sommes disponibles pour ces dix mois et demi ont été réparties de la façon suivante:

- Gouvernement - \$325 000
- Parti libéral - \$325 000
- Nouveau parti démocratique - \$129 000
- Parti créditiste - \$ 66 000

d) (Alberta) - Les sommes mises à la disposition des partis de l'opposition pour leurs travaux de recherche peuvent être puisées dans les fonds consentis aux leaders de ces partis, comme on l'a vu ci-dessus.

e) (Colombie-Britannique) - Les services de soutien des députés sont payés suivant le système de financement où les fonds sont remis au caucus des partis. Les caucuses servent de ces fonds pour fournir les services nécessaires aux bureaux de leurs députés, ainsi que les services de secrétariat et ceux d'un directeur de bureau. Les fonds de recherche constituent un poste supplémentaire, mais il se peut qu'un parti utilise les fonds qu'il obtient pour les services de secrétariat pour embaucher des adjoints de recherche supplémentaires. Les fonds disponibles se répartissent comme suit:

- Caucus de gouvernement - \$212 104
- Opposition officielle(NDP) - \$235 424
- Parti progressiste conservateur - \$ 43 083
- Parti libéral - \$ 43 095

f) (Manitoba) - Une salle de réunion et des services de secrétariat à plein temps sont fournis à l'année à chaque caucus. Un montant de \$1 000 par année est consenti; à cette fin à chaque député les fonds disponibles sont répartis comme suit:



[illegible]

TABLEAU IV - Services de soutien aux législateurs canadiens

Chambre des communes	Alb.	C.-B.	Man.	N.-B.
Bureau de député: Circonscription	\$ 4 930	\$ 5 000	)	)
- fonds pour le bureau	\$ 4 930	\$ 5 000	)	)
- fonds pour le personnel	\$ 16 100 (a)	\$ 5 000	) \$ 15 600	) \$ 900
Bureau du député: Assemblée législative				
- local individuel	Oui	Oui	Oui	-
- local partagé	-	-	Oui	Oui
- fournitures de bureau	Oui	Oui	Oui	Oui
Aide secrétariat/recherches				No
- personnel particulier	4(b)	Non	Non	Non
- à plein temps	4(b)	Non	Non	Non
- pour la session uniquement	-	Non	Non	Non
- service de secrétariat partagé	-	Non	Non	Non
- pendant la session	-	Oui	Oui(e)	Oui(f)
- pendant l'intersession	-	Oui	Oui(e)	Oui(f)
Bureaux:				
- Chef de l'opposition	)	)	5	1
- nombre d'employés	)	)	5	1
- fonds spéciaux	) \$ 650 000	) \$ 200 300	Non	Non
- Parti reconnu - 1	)	)	Non	Non
- nombre d'employés	)	)	-	-
- fonds spéciaux	) \$ 289 000	) \$ 44 575	-	-
- Parti reconnu - 2	)	)	-	-
- nombre d'employés	)	)	-	-
- fonds spéciaux	) \$ 105 000	-	-	-
Services pour le caucus				
- salle permanente	Non	Non	Non	Oui
- secrétaires	Non	Non	Oui(e)	Oui(f)
- Fonds spéciaux	Non	Non	Oui(e)	Non
Fonds destinés à la recherche				
- parti du gouvernement	\$ 325 000	\$ 66 000	\$ 52 000	\$ 33 000(f)
- partis de l'opposition	\$ 520 000	Oui(d)	\$ 72 000	\$ 24 000(f)
Bibliothèque législative	Oui	Oui	Oui	Oui
Service de recherche de la bibliothèque				
- nombre d'employés spécialisés	Non	Non	Non	Non
Programme interne législatif	Oui	Oui	Oui	Non

compris le montant de location d'une couchette, les repas et les pourboires.

(m) (Ont.) - En outre, un député a droit au moins élevé des remboursements suivants: le coût de 6 voyages aller et retour entre sa circonscription et un autre endroit de l'Ontario ou \$800.

(n) (Qué.) - Le député peut obtenir une indemnité couvrant le kilométrage et les autres dépenses justifiées engagées lors de voyages à l'intérieur de sa circonscription. Le montant maximum admissible varie selon la circonscription et selon les catégories suivantes:

Groupe I	Aucune
Groupe II	\$1 000
Groupe III	\$2 000
Groupe IV	\$3 000
Groupe V	\$5 000

(o) (Sask.) - La retenue pour absence est effectuée sur l'allocation sessionnelle de député.

(p) (Sask.) - Les députés du nord (Athabasca et Cumberland) ont droit à deux voyages par année dans chaque localité située à l'intérieur de leur circonscription.

(q) (T.-N.-O.) - Les députés ont droit à une allocation de circonscription pour les dépenses engagées lors de leurs deux visites annuelles dans chaque agglomération de leur circonscription.

(r) (T.-N.) - Un parlementaire qui s'acquitte de fonctions officielles pendant la période de congé reçoit une allocation quotidienne de \$110 plus une subvention de "logement" de \$25 s'il habite la banlieue ou un montant de \$90 s'il réside à l'extérieur de la région de la capitale.

(s) (Territoires du Nord-Ouest) - Les parlementaires ne reçoivent aucune allocation spéciale pour l'envoi de courrier en grande quantité; toutefois, ils ne sont assujettis à aucune restriction puisqu'ils peuvent utiliser ce service autant qu'il le veulent.

(t) (Yukon) - Un député résidant à l'extérieur de Whitehorse a droit à une indemnité annuelle maximale de \$1 200 couvrant les frais d'hébergement et de repas, ainsi que les faux frais engagés afin d'assister à des événements pendant que le Conseil ne siège pas.

- a) (Canada) - Certains de ces voyages peuvent être convertis en (a) 10 voyages spéciaux au Canada et (b) six voyages entre la circonscription et Ottawa et deux voyages au Canada effectués par le conjoint.
- b) (Canada) - Un parlementaire peut utiliser l'allocation de kilométrage plutôt que l'allocation de transport aérien pour un nombre égal de voyages, mais les frais de kilométrage ne doivent pas dépasser le tarif aérien de classe économique.
- c) (Alberta) - Les députés reçoivent une carte de crédit pour l'achat d'essence et d'huile et pour leurs déplacements en avion.
- d) (C.-B.) - Les députés ont droit à une allocation n'excedant pas \$1 500 par année pour leurs frais de transport dans leur circonscription.
- e) (N.-B.) - Le montant de la retenue pour absence est établi au prorata du nombre de jours de séance au cours d'une session.
- f) (N.-B.) - Les députés qui habitent à l'extérieur de la région de la capitale reçoivent une indemnité quotidienne de \$27.50 plus \$20 pour leurs repas; les autres reçoivent \$12 par jour pour leurs repas.
- g) (T.-N.) - Les députés peuvent recevoir une allocation de kilométrage plutôt qu'un montant de \$46 par jour.
- h) (T.-N.) - L'allocation quotidienne est réservée aux députés qui résident à l'extérieur de la région de la capitale.
- i) (N.-E.) - Un député a droit à une allocation de kilométrage pour un voyage aller et retour, à une indemnité égale au tarif aérien de classe économique.
- j) (N.-E.) - L'indemnité de logement équivaut à un montant forfaitaire de \$50 par jour au au montant des frais justifiés jusqu'à concurrence de \$75 par jour.
- k) (Ont.) - Le conjoint du député parlementaire peut effectuer jusqu'à quatre de ces voyages. Les députés des circonscriptions de nord de l'Ontario ont droit à une indemnité maximale de \$2 730 par année couvrant leurs frais justifiés de transport aérien.
- l) (Ont.) - Les députés sont remboursés pour les frais de transport par autobus ou par train de première classe, y





TABLEAU III - Autres allocations accordées aux législateurs canadiens

	Chambre des communes	Alb.	C.-B.	Man.	N.-B.
Retenue pour absence non motivée:					
Au-delà de _____ jours	21	5	10	5	
Retenue de _____/jour sur l'indemnité -	\$60	\$26	\$250		
Retenue de _____/jour sur l'allocation de dépenses		\$13	-		
Frais de déplacement (entre la circonscription et la capitale):					
- voyages par avion en classe 52(a)	( )		28	Non	Non
- économique (année)					
- kilométrage en auto pendant la session	(b)	(b)	(c) Non	(c) 26	1 voyage
- kilométrage en auto pendant le congé	(b)	( )	Non	( ) voyages	25 voya
Autres frais de déplacement:					
- Laissez-passer ferroviaire	Canada	Province	Province	Province	Non
- Laissez-passer d'autobus	Non	Oui	Oui	Oui	Province
- Kilométrage en auto à l'intérieur de la circonscription	Non	Oui(c)	Oui(d)	Non	Non
Indemnité de logement (parlementaires de la capitale)	Non		Non		
- par jour	-			\$40	\$47.50
- frais/jour justifiés	\$50	-	-	-	-
- frais/année justifiés	-	-	-	-	-
- autres parlementaires/jour	Non	Non		Non	Non
Indemnité accordée aux membres de comités pendant le congé:					
- frais de repas justifiés	Non	Oui	Oui	Oui	\$20(f)
- frais d'hébergement justifiés	Non	Oui	Oui	Oui	Oui
- frais de voyages justifiés	Non	Oui	Oui	Oui	Oui
- indemnité journalière	Non	\$75	\$50	\$50	\$27.50
Fonds de pension	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui
Appels interurbains gratuits (pour affaire)					
- base annuelle	limités	limités	limités	limités	Province
- pendant la session	-	-	-	-	limités
Services postaux gratuits(Canada)	limités	Non	limités	limités	limités
- envois du Parlement	limités	Non	limités	limités	limités
- nombre d'envois collectifs	aux commettants (annuellement) 4	0	1	1	0

j) (Ont.) - Des indemnités pour frais de représentation sont versées aux personnes suivantes:

Premier ministre	- \$4 914
Chef de l'opposition	- \$3 276
Chef d'un parti officiel	- \$1 638

k) (Ont.) - En plus de leur traitement de base, le chef de l'opposition à la Chambre et le chef d'un parti officiel à la Chambre reçoivent \$50 pour chaque député de leur parti.

l) (Ont.) - Au plus trois autres whips du gouvernement ont droit à \$2 750 chacun.

m) (Ont.) - Cette somme est versée aux deux whips de l'opposition officielle; le whip du troisième parti reçoit \$3 250.

n) (Sask.) - Les députés représentant les circonscriptions d'Athabasca et de Cumberland reçoivent un traitement annuel de \$11 254 et des allocations de dépenses de \$9 186.

o) (Yukon) - Il s'agit là du traitement et des allocations de dépenses versées aux ministres et aux membres de l'assemblée législative représentant des districts ne faisant pas partie de Whitehorse; les députés de Whitehorse qui ne sont pas ministres reçoivent un traitement de \$10 400 et des allocations de dépenses de \$5 200.

- a) (Chambre des communes) - Cette allocation de dépenses est fixée à \$17 900 pour les députés des T.N.O. et à \$16 600 pour les députés représentant les circonscriptions électorales visées à l'annexe III de la loi électorale du Canada.
- b) (Sénat) - Le traitement de chef du gouvernement est fixé à \$16 000; l'actuel chef du gouvernement reçoit \$22 600 parce qu'il est en même temps ministre de la Couronne.
- c) (Alberta) - Le premier ministre reçoit \$5 000 de plus au titre d'indemnités pour frais de représentation.
- d) (C.-B.) - Le lieutenant-gouverneur en conseil peut fixer le montant accordé aux présidents de comité; il n'excède habituellement pas \$1 000 par année.
- e) (Manitoba) - L'Orateur reçoit en plus une indemnité spéciale de \$3 000 et l'Orateur suppléant, une de \$500.
- f) (T.-N.) - Il s'agit d'une indemnité pour frais de déplacement. Elle est subdivisée en six catégories qui s'échelonnent de \$6 723 à \$10 723. Ces catégories sont établies en fonction de la distance relative entre la circonscription et la capitale provinciale.
- g) (N.-É.) - Le traitement d'un ministre sans portefeuille peut varier de \$7 000 à \$25 000 et est fixé par le lieutenant-gouverneur en conseil.
- h) (N.-É.) - Les sommes versées aux présidents et aux membres de comités s'établissent comme suit: les présidents du Conseil de régie interne de l'Assemblée législative et du Comité de révision des lois - \$2 000; les membres de ces comités - \$1 500; les présidents du Comité des projets de loi d'initiative privée et locale, du Comité de l'industrie, du Comité des comptes publics - \$1 500; les présidents d'autres comités - \$1 200; les membres de ces comités - \$1 000. Un député n'a droit à ce traitement que pour sa participation à un seul comité.
- i) (N.-É.) - Le whip et les présidents de caucus de chaque parti reçoivent \$75 pour chaque député de leur caucus.

N.-E.	Ontario	I.-P.-E.	Québec	Sask.	T.N.O.	Yukon
446 \$14 800	\$22 000	\$10 000	\$31 236	\$ 9 962(n)	\$12 422	\$12 400(0)
723(f) 7 400	8 000	5 000	7 500	8 885(n)	1 000	6 200(0)
Non 1979	Non 1979	Non 1978	Indexé 1980	Indexé 1980	Indexé 1979	Indexé 1979
				5 385		

455 32 000	27 300(j)	29 000	41 700	29 348	29 000
315 25 000	19 656(j)	10 000	30 580	22 078	2 500
315 25 000	19 656	19 000	30 580	22 078	24 000
658 25 000(g)	8 190	19 000			
315 15 000	15 000	3 000	30 580	8 616	5 000
000 7 500	6 500	1 500	13 900	5 115	2 500
000 4 000					2 000
1 000(h)			4 170		
3 000					
10 000	5 460(j)	12 510			1 000
000	4 500+(k)	12 510			
090	75×(l)	6 500	12 510	1 615	
090	75×(l)	4 000	8 340	1 615	
	75×(l)	2 750	6 950	807	
	4 000(l)		6 950		
	2 750(m)				

TABLEAU 11 - Principales indemnités et allocations versées aux législateurs canadiens

	Chambre des communes	Sénat	Alberta	C.-B.	Man.	N.-B.
Traitement	\$30 600	\$30 700	\$21 000	\$21 000	\$13 247	\$12 960
Allocation de dépenses	13 500(a)	6 600	6 176	10 500	6 623	6 440
Indemnité de session						
Dernière augmentation	1980	1980	1980	1979	1979	1979
Indexé annuellement	Indexé	Indexé	Indexé	Indexé	Indexé	Indexé

Premier ministre	37 800		39 300(c)	28 000	16 600	25 000
Chef de l'opposition	22 600	10 000	32 000	19 000	15 600	16 000
Ministre	22 600		32 000	24 000	15 600	16 000
Ministre sans portefeuille	22 600		22 700	21 000		10 000
Secrétaire parlementaire	5 900				2 500	
Président	22 600	15 000	19 600	19 000	6 000(e)	5 000
Vice-président	9 000		7 300	8 500	3 500(e)	2 500
Vice-président adjoint	5 900		4 800		2 500	
Vice-président comité(pleinier)	5 900					
Président comité(pleinier)	5 900					
Président comité spécial				1 000(d)		
Président comité permanent				1 000(d)		
Chef de parti officiel	5 900		5 000	8 500	6 000	
Chef de l'opposition officielle	5 900					
Chef, parti officiel à la Chambre	5 900				2 500	
la Chambre						
Whip en chef du gouvernement	5 900				2 500	
Whip en chef de l'opposition	5 900				2 500	
Whip en chef d'un parti officiel						
Whip suppléant du gouvernement						
Whip suppléant de l'opposition						
Chef du gouvernement	22 600(b)					
Chef suppléant de gouvernement	4 900					
Chef suppléant de l'opposition	4 000					



Le tableau IV indique quelques autres services et fonds prévus pour aider le législateur dans l'exercice de ses fonctions.

La plupart des parlementaires canadiens disposent d'un bureau à l'intérieur ou près de l'édifice du Parlement et ont pour le moins accès à un service de secrétariat. Les parlementaires fédéraux, de l'Ontario et du Québec ont leur propre secrétaire et en fait, les parlementaires fédéraux peuvent avoir jusqu'à quatre employés dans leur bureau d'Ottawa. À l'heure actuelle, toutes les assemblées législatives, sauf celles du Nouveau-Brunswick, de Terre-Neuve, de l'Île-du-Prince-Édouard et du Yukon fournissent à tout le moins une certaine assistance financière aux députés pour les aider à gérer un bureau de circonscription. Le Québec est certainement le plus généreux à cet égard et prévoit même la possibilité de deux bureaux dans ses circonscriptions les plus importantes. Les services de recherche non partisans et les programmes internes du Parlement qui se sont révélés efficaces à Ottawa deviennent populaires dans les plus grandes provinces. On s'occupe de diverses façons des fonds et services supplémentaires destinés aux réunions parlementaires.

La plupart des gouvernements prévoient, actuellement au moins, une modeste somme pour l'aide à la recherche destinée aux partis représentés dans leur assemblée législative. En Alberta, et, à un degré moindre, au Nouveau-Brunswick, cette aide est canalisée par l'intermédiaire des bureaux des chefs des partis de l'opposition. En Nouvelle-Écosse, les fonds pour l'aide à la recherche et au secrétariat sont transmis aux partis par l'intermédiaire des bureaux des caucuses. La Colombie-Britannique et le Manitoba utilisent également les bureaux de caucuses de l'Assemblée législative pour les services de secrétariat, mais les fonds de base destinés à la recherche sont fournis en sus. C'est également ce qui se passe en Saskatchewan et, à cet égard, c'est la plus généreuse des petites provinces. L'Ontario, le Québec et le Parlement fédéral fournissent aux partis des services de recherche relativement importants et utilisent à la fois les bureaux des chefs de l'opposition et des fonds spéciaux de recherche. L'Ontario fournit également des sommes d'argent aux caucuses. Cela ne veut pas dire que n'importe quel parti de n'importe quelle assemblée législative estime qu'il est en mesure de satisfaire à ses besoins en matière de recherche avec les fonds prévus.

Tableau II suit...

Le tableau III expose de façon concise et abrégée la plupart de ces petits bénéfices supplémentaires. Il est à noter que les parlementaires fédéraux ne reçoivent pas d'indemnité de logement, celle-ci étant censée être comprise dans l'allocation de dépenses, qui est plus généreuse. Si nous ajoutons la subvention maximale de logement aux allocations de dépenses de l'Ontario et du Québec, celles-ci passeront respectivement à \$13 460 et \$12 100 et seront tout à fait comparables à celle du gouvernement fédéral. De nombreux gouvernements offrent des indemnités généreuses aux députés pour leurs déplacements et, en général, s'efforcent de couvrir leurs frais de déplacement et de logement lorsqu'ils doivent assister à des séances de comités et exercer d'autres fonctions officielles alors que l'assemblée ne siège pas.

La plupart des parlements accordent une indemnité de déplacement à un taux uniforme (au mille ou au kilomètre) qui varie considérablement non seulement en termes de montant accordé par unité de distance parcourue (les taux ne sont pas publiés dans la présente étude), mais aussi quant au nombre de déplacements autorisés. L'Alberta est la seule province dont les parlementaires utilisent des cartes de crédit pour l'achat d'essence ou d'huile. Dans la plupart des parlements, les ministres de la couronne et parfois d'autres fonctionnaires, notamment l'Orateur et les leaders des partis de l'opposition, reçoivent des allocations souvent plus élevées que celles accordées aux députés ordinaires; en outre, ils peuvent aussi recevoir des allocations supplémentaires et d'autres petits bénéfices non indiqués dans le présent document, notamment l'utilisation de voitures ministérielles. Il s'agit néanmoins d'une autre question complexe qui n'est pas accordée dans la présente étude.

Certains gouvernements imposent une pénalité financière à leurs parlementaires s'ils s'absentent des séances sans motif valable pendant un nombre de jours supérieur à celui qui est fixé pour une session. Cette pénalité est de \$250 par jour (après 10 jours) en Colombie-Britannique, mais il n'y en a pas de prévue au Manitoba, à Terre-Neuve, en Nouvelle-Écosse, en Ontario et à l'Île-du-Prince-Édouard. Parmi les autres indemnités possibles qui n'ont pas été incluses, signalons les allocations de repas, pour le service de coiffeur, les démenagements et les indemnités de cessation d'emploi.

ques, sans limite d'augmentation ou de réduction à venir. Ainsi, les parlementaires de la Saskatchewan recevront une hausse de traitement de 7½ par rapport à 1979.

Les législateurs ontariens ne bénéficient d'aucune formule d'indexation. Cependant, la Commission sur les contributions et les dépenses électorales doit étudier la question et faire des recommandations concernant les indemnités et les allocations. Elle soumet son rapport au Président qui, à son tour, dépose le rapport devant l'Assemblée. Ce processus se répète tous les ans et les rajustements entrent en vigueur le 1<sup>er</sup> avril. La Nouvelle-Écosse est tenue, en vertu de la loi, de revoir tous les quatre ans, par l'entremise d'un Comité spécial, les taux des indemnités et des allocations de dépenses ainsi que les traitements des hauts fonctionnaires parlementaires. La dernière révision effectuée en 1978 fixait non seulement les taux des indemnités et des allocations de dépenses pour cette année-là, mais prévoyait une augmentation des taux devant entrer en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier de chaque année jusqu'en 1982. L'indemnité devait être majorée de \$800 chaque année et l'allocation des dépenses de \$400. Il n'y a plus que Terre-Neuve et l'Île-du-Prince-Édouard qui suivent la pratique traditionnelle selon laquelle la majoration des indemnités parlementaires est laissée à l'initiative du gouvernement.

Les législateurs canadiens reçoivent une autre compensation monétaire, l'allocation de dépenses. Cette dernière couvre les dépenses faites par le député dans l'exercice de ses fonctions, ce qui explique pourquoi elle est généralement exempté d'impôt. Il y a entre autres les allocations de frais de représentation, les indemnités de frais de déplacement, les allocations du bureau de circonscription. Le gouvernement fédéral et les gouvernements de Terre-Neuve, de Saskatchewan et des Territoires du Nord-Ouest versent une allocation qui varie selon la catégorie à laquelle appartient la circonscription. Les députés qui représentent des circonscriptions particulières ment étendues ou isolées, et qui selon toute probabilité devraient assumer des dépenses supplémentaires de transport et de communication, jouissent d'un traitement de faveur. Ces allocations "de dépenses" varient énormément: \$13 500 à \$17 500 pour les députés fédéraux, \$5 000 pour les législateurs de l'Île-du-Prince-Édouard et \$1 000 pour les membres du Conseil des Territoires du Nord-Ouest.

Il convient en outre de signaler que ces chiffres sont trompeurs puisqu'il existe un grand nombre d'indemnités supplémentaires qui varient largement d'un gouvernement à l'autre.



Pendant de nombreuses années, les traitements des législateurs canadiens ne pouvaient être augmentés que grâce à l'adoption d'un projet de loi par le Parlement. Cette pratique posait un problème puisque même quand l'augmentation découlait des recommandations d'un comité impartial, elle donnait lieu à un tollé général de la part du public. Par conséquent, les gouvernements avaient tendance à reporter l'adoption d'une loi à cet égard, ce qui entraînait à un moment donné des augmentations substantielles et donc impopulaires. Afin d'éliminer la nécessité d'un débat de grande envergure pour chaque hausse de traitement, le Parlement canadien a adopté en 1975 une modification à la loi sur le Sénat et la Chambre des communes qui prévoyait une majoration automatique de l'indemnité, des allocations de dépenses et des traitements des parlementaires jusqu'à concurrence de l'augmentation procentuelle de l'indice composé des activités économiques pour l'année précédente ou de 7%, le moins élevé des deux montants étant retenu. En 1974, l'Assemblée législative du Manitoba a été la première au Canada à adopter une formule d'indexation, mais cette dernière ne s'appliquait qu'aux indemnités et aux allocations de dépenses. Au Manitoba, les autres émoluments doivent être revus "au besoin". Le Québec avait aussi prévu adopter un mécanisme d'indexation en 1974. La loi a été réexaminée en 1979, fixant à 6% le plafond des augmentations, et en 1979 et 1980, les traitements des hauts fonctionnaires parlementaires ont été gelés. Le Nouveau-Brunswick a adopté en 1975 sa formule d'indexation des indemnités et des allocations de dépenses.

En 1979, après un nouvel examen de la rémunération des législateurs par la Commission royale d'enquête sur la réforme électorale, la Commission Eckardt de la Colombie-Britannique, et par un comité indépendant d'étude de l'Alberta, le comité Miller, ces deux provinces ont adopté l'indexation des indemnités, des allocations et des traitements. En Colombie-Britannique, le mécanisme d'indexation comportait "un facteur de rajustement" correspondant à 75% du taux d'augmentation ou de diminution du "salaire hebdomadaire moyen" dans la province. L'Alberta fixait un plafond de 5% sur toute augmentation ou diminution future en se reportant à "l'indice des prix à la consommation - ensemble des éléments" d'Edmonton et de Calgary.

En 1979, la Saskatchewan a adopté une modification législative prévoyant l'indexation des indemnités, allocations et traitements basée sur l'indice composé des activités économiques

TABLÉAU I

ASSEMBLÉES LÉGISLATIVES CANADIENNES

Décembre 1979

Nombre de jours  
de session  
en 1979

Nombre de  
députés

Députés  
ministériels

Députés de  
l'opposition

Chambre des communes	94*	282	136	146
Alberta	80*	79	74	5
Colombie-Britannique	49*	57	31	26
Manitoba	83	57	33	24
Nouvelle-Ecosse	79	52	31	20
Terre-Neuve	79*	52	33	19
Nouveau-Brunswick	53	57	30	27
Ontario	119	125	58	67
Île-du-Prince Édouard	35*	32	21	10
Québec	93	110	68	42
Saskatchewan	49	61	44	17
Yukon	40	16	11	5
Territoires du Nord-Ouest	28*	22		

\* Elections en 1979.



Saskatchewan est la seule province qui prévoit le versement d'une indemnité pour chaque session, même si habituellement il n'y a qu'une seule session par année.

Ce sont les députés de l'Assemblée nationale du Québec qui reçoivent la plus forte indemnité, qui s'établit à \$31 236; les parlementaires fédéraux touchent une indemnité légèrement inférieure. Les députés de l'Assemblée législative de la Saskatchewan touchent la plus faible, soit \$9 962 à laquelle s'ajoute cependant au moins une indemnité de session de \$5 385, ce qui donne un total de \$15 347. Ce sont donc les parlementaires de l'Île-du-Prince-Édouard qui reçoivent le moins, soit \$10 000, ce qui est légèrement inférieur à l'indemnité des représentants élus des Territoires du Nord-Ouest et du Yukon. Ce genre de comparaison ne donne pas une idée précise parce qu'il n'est pas tenu compte des autres allocations et services et parce que, dans certaines provinces, le rôle de député exige plus de temps et de ressources financières qu'ailleurs. La durée de la session et la charge de travail à la Chambre des communes signifient que la plupart des députés, mais certainement pas tous, considèrent que leur charge est un emploi à temps plein. Bon nombre d'entre eux ne peuvent effectivement pas s'assurer un revenu supplémentaire très important. La plupart doivent avoir plus d'une résidence à longueur d'année. Les fonctions de député sont loin d'être aussi exigeantes dans la plupart des assemblées législatives provinciales, particulièrement dans les petites provinces où la majorité des députés passent moins de temps loin de leur foyer et exercent souvent un autre emploi.

Le tableau suivant indique le nombre de jours de session de chaque assemblée législative en 1979. La plupart de ces chiffres sont quelque peu inférieurs à la normale, 1979 ayant été une année particulièrement active sur le plan des élections. Le nombre de députés au sein des différentes assemblées législatives est passablement constant, mais la répartition entre les députés du gouvernement et ceux de l'opposition ne l'est pas; les chiffres indiqués ci-dessous font état de la situation à la fin de décembre 1979.

Désignée parfois sous le nom "d'allocation de session ou allocation annuelle", l'indemnité de session ou l'indemnité annuelle constitue la principale rétribution des parlementaires canadiens et aussi la plus facile à déterminer. Le tableau II fait état des indemnités des parlementaires fédéraux et provinciaux, ainsi que des indemnités de dépenses et des traitements des titulaires d'une charge au sein du gouvernement ou du Parlement. On emploie les termes "allocation" ou "indemnité" au lieu du mot "traitement". Cette distinction semble découler d'une double hypothèse: premièrement, les parlementaires sont fondamentalement des citoyens ordinaires, qui ont leurs propres occupations et qui donnent de leur temps pour servir les intérêts de leur collectivité; et deuxièmement, leurs fonctions méritent beaucoup plus que le montant qu'ils touchent en leur qualité de députés. Le terme "traitement" est utilisé en règle générale pour les titulaires à plein temps d'une charge au sein du gouvernement ou du parlement. Cette terminologie nous ramène au 19<sup>e</sup> siècle, où un député était un parlementaire amateur à temps partiel et qui devait être un membre responsable de la classe des propriétaires. Ce n'est plus le cas maintenant, surtout au Parlement fédéral et dans les provinces les plus importantes où la charge de parlementaire est un emploi à temps plein rémunéré en conséquence.

L'indemnité et l'allocation de dépenses portent habituellement sur une période d'une année quel que soit le nombre des sessions parlementaires ou leur durée. Le Manitoba fait cependant exception. Si une deuxième session ou une session spéciale est convoquée, ce qui se produit rarement, un décret du Conseil est adopté afin d'autoriser le versement d'un montant supplémentaire, qui est fixé d'après l'indemnité normale de la même année, mais qui n'y est pas nécessairement égal. En 1978, la House of Assembly Act de la Nouvelle-Écosse a soulevé une vive controverse lorsque les dispositions traitant de l'indemnité annuelle et des indemnités de dépenses ont été interprétées comme s'appliquant à une seule session parlementaire. Comme il y avait eu deux sessions en 1978, les députés de la Nouvelle-Écosse ont reçu le plein montant de la rémunération prévue pour chaque session. La modification apportée à la House Assembly Act le 15 mai 1979 a corrigé cette ambiguïté. La



## ANNEXE B

### TRAITEMENTS, INDEMNITES ET SERVICES DE SOUTIEN ACCORDÉS AUX PARLEMENTAIRES FÉDÉRAUX ET PROVINCIAUX LE 1<sup>er</sup> JANVIER 1980

L'article qui suit est reproduit grâce à la bienveillante permission de M. G. Levy, éditeur de la Revue de la région canadienne, Association parlementaire du Commonwealth, numéro 1, volume III, mars 1980. Veuillez noter que plusieurs des chiffres cités dans cette étude n'ont plus cours. Le lecteur devra se référer aux divers chapitres du rapport de la Commission en ce qui a trait aux salaires et indemnités des législateurs fédéraux.

Ce changement en pourcentage serait fondé sur des relevés auxquels procéderait le Bureau de recherches sur les traitements. Il s'appliquerait à partir du 1er janvier 1981 et interviendrait ultérieurement tous les 1er janvier suivants. Le 1er octobre de chaque année, ou à peu près, le directeur général du Bureau rédigerait une lettre officielle où serait indiqué le changement en pourcentage pour l'année en cause. Le rajustement interviendrait, en ce qui concerne l'indemnité du député, le 1er janvier suivant.

Plus précisément le changement en pourcentage communiqué par le Bureau de recherches sur les traitements rendrait compte de l'évolution générale de la rémunération des ingénieurs, avocats, économistes et administrateurs\*\*\* dans des postes de direction ou de gestion. Le Bureau se fonderait sur les études annuelles auxquelles il procède pour les établissements industriels et autres. À chacune des classes précitées serait attribué un poids égal.

\*\*\* La classe "administrateurs de personnel" sera considérée comme classe-type de la famille "administration".



Formule de rajustement annuel de l'indemnité du député

L'augmentation de l'indemnité est égale soit à l'augmentation en pourcentage de l'Indice industriel composite, soit à 7%, selon le plus petit des chiffres obtenus. Les Commissaires voient divers inconvénients à cette formule.

L'indice en question rend compte des changements de revenu exprimés en pourcentage, valables surtout, à casue de la population visée, pour des occupations du domaine des opérations et du travail général de bureau. Parce que la rémunération y est relativement plus modeste, l'augmentation, traduite en pourcentage, paraît plus élevée qu'elle ne le serait dans le cas des professions libérales ou des cadres supérieurs.

En outre le cap de 7% imposé au député fait que le rajustement de l'indemnité reste en deçà des relèvements de salaires dont bénéficient non seulement la plupart des travailleurs dans l'industrie canadienne, mais aussi les membres des professions libérales, les administrateurs et les gestionnaires.

Période	Secteurs privé et autres*	Députés
1978 à 1979	6,9%	7,0% le 1 <sup>er</sup> jan/80
1979 à 1980	10,9%**	7,0% le 1 <sup>er</sup> jan/81
1978 à 1980 (composé)	18,6%	15,5%

En conséquence, les Commissaires estiment que le rajustement annuel doit être calculé selon une formule qui rende compte de l'évolution de la rémunération dans des occupations plus voisines de celle du député. Nous avons recommandé que, désormais, le rajustement soit établi sur l'évolution générale de la rémunération des cadres (direction ou gestion) de l'industrie canadienne, selon un vaste échantillonnage.

\* Selon les études du Bureau de recherches sur les traitements relativement aux ingénieurs, économistes, avocats et administrateurs, à chacune des classes étant attribué le même poids.

\*\* Selon des données au mois de mars 1980.

(suite)

SOCIÉTÉ	REMUNÉRATION DE BASE*	VARIABLE**	RETRIBUTION TOTAL
---------	--------------------------	------------	----------------------

Falconbridge Nickel Mines	\$293 833		\$293 833
M.A. Cooper, président et p.a.d. (en retraite)			

Alcan Aluminum	\$173 086 (US)	\$126 407	\$299 493
D.M. Culver, président et p.a.d.			

Bell Canada	\$291 000	\$144 000	\$435 000
A.J. de Granpré, président et p.a.d.			

Northern Telecom Ltd.	\$249 050	\$ 4 904	\$253 954
W.F. Light, président et p.a.d.			

Genstar Ltd.	\$197 000	\$178 000	\$375 400
R.J. Turner, président et p.a.d.			

Seagram Co.	\$349 000 (US)	\$110 658	\$460 000
E.M. Bronfman, président et p.a.d.			

* La rémunération de base comprend le salaire, les honoraires, les honoraires de directeur, les commissions et les primes.			
** La rétribution variable comprend diverses prestations titres, écart entre le prix d'exercice et la cote en bourse des options d'achat d'actions, les prestations au employes, les prestations d'assurance sur les biens, les achats d'investissement, les caisses d'économie du personnel, l'indemnité de voiture, la cotisation à un club et la valeur des prêts consentis sans intérêt au personnel.			

Source: "U.S. Securities and Exchange Commission" - reproduit dans le Financial Post du 7 juin 1980, p. 19.

TABLEAU 12

Rétribution du principal administrateur délégué, diverses sociétés canadiennes (1979)

SOCIÉTÉ	REMUNÉRATION DE BASE*	VARIABLE**	RETRIBUTION TOTAL
Canadian Pacific Ltd. I.D. Sinclair, président et p.a.d.	\$568 515		\$568 515
Canadian National Railway R.A. Bandeen, président et p.a.d.	\$187 255		\$187 255
Westcoast Petroleum Ltd. R.H. Laurence, président et p.a.d.	\$110 000	\$555 000	\$665 000
Imperial Oil Ltd. J.A. Armstrong, président et p.a.d.	\$351 880	\$263 650	\$615 530
Dome Petroleum J.P. Gallagher, président et p.a.d.	NEANT	\$288 857	\$288 857
MacMillan Bloedel Ltd. C.C. Knudsen, président et p.a.d.	\$342 795 (US)	\$ 21 390	\$364 185
Inco Ltd. J.E. Carter, président (en retraite)	\$311 000 (US)	\$ 11 000	\$322 000

\* La rémunération de base comprend le salaire, les honoraires, les honoraires de directeur, les commissions et les primes.  
 \*\* La rétribution variable comprend diverses prestations: titres, écart entre le prix d'exercice et la cote en bourse des options d'achat d'actions, les prestations aux employés, les prestations d'assurance sur les biens, les achats d'investissements, les caisses d'économie du personnel, l'indemnité de voiture, la cotisation à un club et la valeur des prêts consentis sans intérêt au personnel.

**TABLÉAU 11**

Rémunération des  
fonctionnaires municipaux, 1980

Echelle de salaire des cadres

Ottawa	
Groupe 1	\$41 278 - \$50 044
Groupe 2	\$44 847 - \$52 588 (par ex. Secrétaire municipal)
Groupe 3	\$51 804 - \$60 313 (par ex. Chef de contentieux)
Groupe 4	\$63 251 - \$75 172 (par ex. Commissaire municipal)
Toronto	
Groupe 1	\$38 221 - \$47 776 (par ex. Chef adjoint - Service incendies)
Groupe 2	\$40 797 - \$50 992 (par ex. Secrétaire municipal adjoint)
Groupe 3	\$43 976 - \$54 974 (par ex. Commissaires, parcs et loisirs)
Groupe 4	\$47 191 - \$59 012 (par ex. Commissaire, bâtiments)
Groupe 5	\$51 028 - \$63 781 (par ex. Chef du contentieux)
Winnipeg	
Groupe 1	\$43 016 - \$46 566 (par ex. Bibliothécaire municipal)
Groupe 2	\$44 252 - \$48 962 (par ex. Evalueur municipal adjoint)
Groupe 3	\$45 858 - \$50 834 (par ex. Directeur, biens municipaux)
Groupe 4	\$48 178 - \$53 612 (par ex. Trésorier municipal)
Groupe 5	\$51 480 - \$57 564 (par ex. Commissaire, environnement)

TABEAU 10

Rémunération des  
élus municipaux, 1980

VILLE	FONCTIONS	RÉMUNÉRATION	ALLOCATION DE DÉPENSES
Montréal	Maire	\$68 799	\$19 666 de la rémunération ne sont pas imposables (c'est une allocation de dépenses)
	Conseiller	\$20 600	\$6 866 de rémunération ne sont pas imposables (c'est une allocation de dépenses)
Ottawa	Maire	\$56 421	Le tiers de la rémunération est une allocation de dépenses non-imposable
	Échevin	\$27 293	allocation de dépenses gratuite
Winnipeg	Maire	\$38 066	---
	Échevin	\$12 621	---
Toronto	Maire	\$36 079	\$18 039
	Échevin	\$20 130	\$10 064
Halifax	Maire	\$32 765	---
	Échevin	\$12 135	---
Calgary	Maire	\$30 000	\$15 000
	Échevin	\$10 667	\$ 5 333
Edmonton	Maire	\$30 000	\$15 000
	Échevin	\$11 500	\$ 5 750
Vancouver	Maire	\$28 667	\$14 333
	Échevin	\$11 160	\$ 5 580



N.B.: Le Bill C-4, lu une première fois le 12 juin, prévoit des augmentations de traitement en deux temps. Le traitement serait donc, le 1er avril 1980.

Juge en chef du Canada	\$88 000
Juge puîné	\$81 000
Juge en chef, Cour fédérale	\$78 000
Juges de la Cour fédérale	\$70 000
Juges de comté et de district	\$65 000

# TABLÉAU 9

## Traitements des cadres supérieurs de la fonction publique

Grille des traitements des sous-ministres et fonctionnaires de la haute direction, à compter du 1er avril 1980:

Situation	Minimum	Milieu de l'échelle	Maximum
DM 3	\$68 900	\$77 300	\$85 700
DM 2	\$60 900	\$70 100	\$79 300
DM 1/SX 4	\$53 100	\$62 400	\$71 700
SX 3	\$46 800	\$55 400	\$64 000
SX 2	\$41 900	\$49 500	\$57 100
SX 1	\$36 800	\$43 700	\$50 600

## Soldes de la GRC et des Forces armées - 1980

### Gendarmerie royale

Commissaire	\$62 400 (milieu de l'échelle DM 1)	\$62 400 (milieu de l'échelle DM 1)
Commissaire adjoint	\$55 400 (milieu de l'échelle SX 3)	\$55 400 (milieu de l'échelle SX 3)
Commissaire assistant	\$49 500 (milieu de l'échelle SX 2)	\$49 500 (milieu de l'échelle SX 2)
Surintendant-chef	\$43 700 (milieu de l'échelle SX 1)	\$43 700 (milieu de l'échelle SX 1)

### Forces armées

Général	\$62 400 (milieu de l'échelle DM 1)	\$62 400 (milieu de l'échelle DM 1)
Lieutenant-général	\$55 400 (milieu de l'échelle SX 3)	\$55 400 (milieu de l'échelle SX 3)
Major-général	\$49 500 (milieu de l'échelle SX 2)	\$49 500 (milieu de l'échelle SX 2)
Brigadier-général	\$43 700 (milieu de l'échelle SX 1)	\$43 700 (milieu de l'échelle SX 1)

## Traitements des juges fédéraux depuis 1978

Juge en chef du Canada	\$69 000
Juge pûinè	\$64 000
Juge en chef, Cour fédérale	\$59 000
Juges de la Cour fédérale	\$54 000
Juges de comté et de district	\$47 000

**TABIEAU 7**

Indice d'augmentation de taux de base

100,0	-	Juin 1974
114,9	-	1975
131,1	-	1976
146,0	-	1977
154,8	-	1978
166,8	-	1979
183,6	-	1980

Renseignements supplémentaires du ministère du Travail  
 Taux de base en juin 1974 - \$3.82 (taux horaire)  
 Taux de base en juin 1980 - \$7.00 (taux horaire)

(Source : Travail Canada)

**TABIEAU 8**

Moyenne du revenu pour  
 diverses occupations (1978)\*

Occupation	Moyenne du revenu
Médecin (à son compte)	\$53 422
Dentiste (à son compte)	45 985
Avocat (à son compte)	40 587
Comptable (à son compte)	33 440
Ingenieur, architecte (à leur compte)	30 825
Propriétaire de commerce - finance	29 324
Sénateur	27 000**
Député	26 900**
Agent d'immobilier	23 800
Agent d'assurance	22 449
Enseignants	19 451

\* Chiffres les plus récents de la direction de l'impôt,  
 \*\* Revenu Canada  
 Indemnité annuelle

**TABIEAU 5**

Canada: Indice des prix à la consommation  
juillet 1974 - juillet 1980

---

juillet 1974	-	100,0
1975	-	111,0
1976	-	118,6
1977	-	128,5
1978	-	141,1
1979	-	152,6
1980	-	168,0

(Source: Statistique Canada)

**TABIEAU 6**

Indice industriel composite  
(Base de calcul: salaire hebdomadaire  
moyens, dollars actuels)

---

Mai 1974	-	100,0
1975	-	114,3
1976	-	128,5
1977	-	141,4
1978	-	150,2
1979	-	163,1
1980	-	178,2

(Source: Statistique Canada)

TABIEAU 4

Indemnité annuelle des députés et rémunération des ingénieurs, avocats, économistes et administrateurs, et des fonctionnaires fédéraux, SX-1 et 2, 1980

\$ - par année			
Deputé et diver-	ses classes	(direction et	gestion)
Date		Retribu-	
		tion	
		moenne	
		(\$)	(\$)
			l'indemnité
			traitement et
			moenne du
			Ecart entre la

Jan/80	Deputés	30 600	-----	-----
mar/80	Ingénieurs	35 922(1)	+ 5322	+17,4
mar/80	Avocats (juristes)	40 758(2)	+10158	+33,2
mar/80	Economistes	40 226(3)	+ 9626	+31,5
Jan/80	Administrateurs	34 292(4)	+ 3692	+12,1
avr/80	SX-1 (FP)	43 700	+13100	+42,8
avr/80	SX-2 (FP)	49 500	+18900	+61,8
	(Milieu de l'échelle)			

Dans l'ensemble la rémunération des ingénieurs, avocats (juristes), économistes et administrateurs dépasse de 23,5% celle des députés (1980) en pondérant également les quatre groupes. La moyenne, pour les quatre classes, est de \$37 780.

- (1) Y compris les ingénieurs de 4<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup> et 6<sup>e</sup> niveaux (Etude du BRT).
- (2) La base de calcul choisie ici est le "Conseil, 2<sup>e</sup> niveau" (Etude du BRT). Le Bureau ayant été incapable de trouver des correspondances de situation au niveau 3, poste de gestion, spécialisé, de catégorie supérieure, le chiffre retenu et apparaissant au tableau a été obtenu en ajoutant une prime de 7 p. 100 au titre des fonctions de direction à la rémunération moyenne du "Conseil, 2<sup>e</sup> niveau". Cette extrapolation paraît modeste et inférieure à la réalité.
- (3) Y compris les économistes des niveaux 3 et 4 (Etude du BRT).
- (4) Y compris les administrateurs (PE) des niveaux 4 à 7 (Etudes du BRT).

Source: BUREAU DE RECHERCHES SUR LES TRAITEMENTS.



PORTÉE ET MÉTHODES DES ÉTUDES DU BUREAU DES RECHERCHES SUR LES  
TRAITEMENTS - Fonctions de direction ou de gestion -  
Ingénieurs, avocats, économistes\* et administrateurs\*\* (Études  
de janvier et de mars 1980).

Nombre d'organisations touchées: 386

Nombre d'observations: 12 851

Régions du Canada étudiées: toutes

Industries représentées (par groupes): mines, fabrication  
industrielle, transports, communications, services d'utilité  
publique, finance, assurances, services, commerce.

Méthode: Entrevues personnelles des agents du Bureau avec les  
spécialistes de la classification et de la rémunération des  
entreprises étudiées: les situations correspondantes sont  
confrontées ou appréciables quantitativement (système de points)  
selon les éléments de mesure mis au point par le Bureau.

Source: BUREAU DE RECHERCHES SUR LES TRAITEMENTS.

\* Les statisticiens sont assimilés ici aux économistes, bien  
que ceux-ci représentent la majorité de la population  
étudiée.  
\*\* La classe "administrateur" est définie par la fonction  
"personnel".



TABLEAU 2

Indemnités annuelles des députés et traitements de  
Fonctionnaires fédéraux SX-2, de 1974 à 1980,  
avec changements en pourcentages

\$ - par année

Députés		SX-2	
Indemnité	Date	SX-2	Date
annuelle		Milieu de l'échelle	
1974	1974	1974	1974
=100,0	=100,0	=100,0	
18 000	oct/70	74,2	24 500
24 000	juil/74	100,0	33 000
25 500	jan/77	120,6	39 800
26 900	jan/78	127,9	42 200
28 600	jan/79	137,0	45 200
30 600	jan/80	150,0	49 500

TABLEAU 1

Indemnités annuelles des députés et traitements des fonctionnaires fédéraux SX-1 (milieu de l'échelle) avec changements en pourcentages

\$ - par année

Députés		SX-1	
Indemnité	Date	SX-1	1'échelle
annuelle		1974	Milieu de
=100,0		=100,0	Date
18 000	oct/70	77,6	22 500
24 000	juil/74	100,0	29 000
25 500	jan/77	106,3	34 900
26 900	jan/78	112,1	37 300
28 600	jan/79	119,2	39 900
30 600	jan/80	127,5	43 700

Observations: Chiffres du Tableau 1

Pour l'indemnité parlementaire on notera qu'aucun changement n'est intervenu entre 1970 et 1973, ni entre 1975 et 1976.

Période de six ans, 1974-1980

L'augmentation du député a été de 27,5%  
L'augmentation du SX-1 a été de 50,7%

Si on voulait faire correspondre l'indemnité du député à celle du SX-1 (augmentation en pourcentage) il faudrait l'augmenter de 18,3% à 36 200 (à \$100 près) en prenant 1974 pour point de départ.

ANNEXE A

Tableaux comparatifs





## Annexes

- viii) Les frais de déplacement des sénateurs seraient intégralement remboursés sur production de pièces justificatives.
- ix) Un rapport complet sur les dépenses faites par chaque député ou sénateur serait déposé trimestriellement et mis intégralement à la disposition de la population.
- x) Les Comités de la Chambre des communes seraient autorisés à retenir les services d'un personnel de recherche contractuel sans avoir à en demander l'autorisation préalable à celle-ci.
- xi) Les combattants des circonscriptions étendues ou rurales auraient le droit de téléphoner gratuitement au bureau de circonscription de leur député (v. Chapitre 9).
- xii) Il n'est proposé à peu près aucune modification au chapitre du personnel des députés et des services mis à leur disposition si ce n'est une augmentation du budget à ce titre.
- xiii) Il est prévu une amélioration et une extension des locaux mis à la disposition des sénateurs ainsi que de leur personnel.

i) Augmentation de l'indemnité de façon à l'aligner sur celle que l'on pratique dans les secteurs public et privé pour les situations dites professionnelles ou de gestion. Cette nouvelle indemnité serait introduite en quatre étapes annuelles, l'augmentation devant être de 11,8 p. 100 en 1980, de 10,5 p. 100 en 1981, de 9,5 p. 100 en 1982 et de 8,7 p. 100 en 1983. Le chiffre atteint en 1983, non rajusté, serait donc de \$45 000. Il serait en outre prévu un rajustement annuel fondé sur l'ensemble de l'évolution de la rémunération des catégories de direction, professionnels ou de gestion dans l'économie (v. chapitre 2).

ii) Réduction à \$7 500 de l'allocation annuelle non imputable de \$13 500 avec rajustement annuel correspondant à l'évolution de l'indice du coût de la vie (v. Chapitre 2).

iii) Création d'un nouvelle allocation de logement mensuel-le de \$500 au maximum, payable sur présentation de pièces justificatives; elle aurait pour but de subvenir en partie aux frais que comporte pour le député son installation à Ottawa.

iv) Augmentation de l'indemnité des sénateurs en deux étapes seulement; d'éventuels relèvements seront prévus en fonction de l'intervention future des réformes envisagées au Sénat.

v) Rien ne serait changé à l'allocation non imputable de \$6 500 actuellement versée aux sénateurs.

vi) Institution d'une indemnité de départ correspondant à la moitié de l'indemnité actuelle et payable aux députés non-réélus qui n'auraient pas droit par ailleurs à la retraite des députés. Dans le cas où ils auraient droit à la retraite l'allocation de départ serait égale à trois mois d'indemnité.

vii) Les frais de déplacement du député représentant une circonscription rurale lui seraient remboursés sur production de pièces justificatives (v. Chapitre 6).

Il importe - et nous nous permettons d'insister respectueusement sur ce point - que notre rapport soit adopté et appliqué le plus tôt possible.



En commençant nos travaux nous étions résolus à faire en sorte que nos recommandations répondent aux principes suivants: équité et égalité, souplesse et imputabilité.

Nous pensons être restés fidèles à nos intentions.

Le régime que nous proposons doit, d'ici un certain nombre d'années, réaliser l'alignement de la rémunération du parlementaire sur celle que l'on pratique dans le secteur public et - pour ce qui est des postes auxquels il est pourvu par nomination - sur celle du secteur public.

Les chiffres que nous proposons ne seront cependant atteints que vers la fin de la présente législature.

Bien qu'on nous ait représenté, avec force arguments à l'appui, qu'il faudrait que les représentants élus reçoivent une rémunération encore supérieure à celle que nous avons proposée, nous n'avons pas pu ne pas tenir compte de la situation économique difficile dans laquelle se retrouvent actuellement nous les Canadiens.

Nous n'en restons pas moins persuadés que si nos recommandations, en ce qui concerne la rémunération, les services auxiliaires et les frais non impossibles représentent un minimum, elles n'en sont pas moins suffisantes.

Ayant sollicité l'avis du public sur cette question nous avons constaté que, paradoxalement, si celui-ci attend tout de ses représentants, il ne paraît disposé à la payer qu'à des taux qui ne tiennent aucun compte de l'inflation.

Au moment même où nous mettons la dernière main à ce rapport on s'apprête à saisir le Parlement de réformes constitutionnelles et d'autres questions connexes. Dans ces conditions, l'adoption des principes dont nous sommes inspirés et des recommandations que nous avons présentées paraissent indispensables au renforcement du Parlement lui-même.

Depuis quelques années l'écart entre le parlementaire fédéral, député ou sénateur, et ses homologues des provinces ou des municipalités, du double point de vue de la rémunération et des services qui lui sont assurés, ne cesse de se creuser.



**Conclusion  
et  
Sommaire des recommandations**

**Troisième partie**



En ce qui concerne les Comités du Sénat les Commissaires recommandent ce qui suit:

- 1) Que les Comités du Sénat aient l'autorisation d'engager à leur gré un personnel auxiliaire de recherche.
- 11) Que ce service auxiliaire soit engagé à contrat, au bénéfice du Comité, tout entier, pour conserver toute la suppléance nécessaire dans la recherche des compétences voulues.
- 111) Que le Sénat envisage le regroupement des Comités mixtes actuels de la Bibliothèque, des Impressions et du Restaurant en un seul, appelé Comité mixte de la Bibliothèque et des autres services partagés (voir Chapitre 9).



Comités du Sénat

Pour la première session de la 32<sup>e</sup> législature on retrouvait au Sénat douze Comités permanents, soit:

Agriculture

Banque et commerce

Sélection

Constitution (sous-comité du Comité des affaires juridiques et constitutionnelles)

Affaires étrangères

Santé, bien-être et finances

Régie interne, budgets et administration

Affaires juridiques et constitutionnelles

Défense nationale (sous-comité du Comité des affaires étrangères)

Finances nationales

Règlement et ordonnances

Transports et communications

Le Sénat possède en ce moment deux Comités spéciaux:

Pipeline du Nord

Politiques de l'âge de la retraite

Il existe aussi cinq Comités mixtes du Sénat et de la Chambre:

Bibliothèque du Parlement

Langues officielles

Impressions

Textes réglementaires

Restaurant

Les Commissaires pensent que la qualité du travail des Comités du Sénat, d'ailleurs déjà excellente, pourrait être encore améliorée par des services de recherche plus développés.

Il semble inutile, pour l'instant, d'envisager de grands changements aux services de communications fournis aux sénateurs, à l'exception des impressions.

La Commission recommande ce qui suit:

- i) Que la politique actuelle en matière d'impression soit revue par le Comité de la régie interne, des budgets et de l'administration de façon que les sénateurs bénéficient d'avantages comparables à ceux des députés.

Allocation - communications

Services téléphoniques assurés aux sénateurs

Dans l'exercice de leurs fonctions les sénateurs bénéficient des services suivants, fournis gratuitement.

- 1) Ils ont accès vingt-quatre heures par jour à un réseau téléphonique national loué par l'État en ce qui concerne les appels téléphoniques faits d'Ottawa aux diverses localités desservies.

- 2) Ils ont droit à une carte de crédit téléphonique qui leur permet de payer tous leurs appels interurbains, d'ailleurs que d'Ottawa, n'importe où au Canada.

- 3) Ils disposent en outre d'un service aux abonnés absents qui fonctionne pendant les heures ouvrables diurnes du Sénat et qui reçoit les appels faits aux postes téléphoniques des sénateurs en l'absence de l'abonné.

Services postaux

Tout sénateur a droit d'envoyer du courrier, sans affranchissement, n'importe où au Canada. Tout citoyen a le droit d'écrire à un sénateur, sans affranchir son envoi.

Services d'impression

Les sénateurs disposent de services d'impression et de reproduction. Chaque demande est jugée à fond et les demandes raisonnables sont approuvées. Cependant le tirage à de très nombreux exemplaires n'est pas autorisé. C'est ainsi que le sénateur qui désirerait faire reproduire à des centaines d'exemplaires le discours prononcé par lui au Sénat serait obligé d'en faire lui-même les frais.

- vi) Le sénateur sera indemnisé de ses frais d'hébergement (à l'exclusion de ses séjours dans son domicile de sa province) sur présentation de pièces justificatives, jusqu'à concurrence de \$45.00 par nuit.
- vii) Le sénateur sera indemnisé de ses frais de repas, sur présentation de pièces justificatives, aux taux pratiqués pour la fonction publique.
- Les réclamations faites à cet égard par les sénateurs seraient de notoriété publique; elle seraient déposées trimestriellement au Sénat.

Allocation de déplacement

Pour leurs déplacements les sénateurs bénéficient d'avantages analogues à ceux des députés (voir Chapitre 6).

Puisque les sénateurs (ailleurs qu'au Québec) n'ont pas de circonscription particulière l'allocation de déplacement n'en-courage pas les sénateurs à aller plus loin que leur domicile ou Ottawa, ni ne leur rend la chose plus facile. Les Commissaires pensent au contraire que l'on doit rembourser aux sénateurs tous leurs frais de déplacement au Canada lorsqu'ils voyagent dans l'exercice de leurs fonctions.

Recommandations

Pour tenir compte du caractère particulier des besoins des sénateurs, du point de vue des déplacements, les Commissaires recommandent qu'en sus des allocations actuellement versées à ce titre, les sénateurs soient indemnisés de leurs frais de déplacement et d'hébergement lorsqu'ils voyagent dans la province qu'ils représentent, seulement dans l'exercice de leurs fonctions, aux conditions suivantes:

i) Le sénateur sera tenu de présenter mensuellement un état de frais de déplacement au personnel du Sénat avec indication des lieux visités, de la date de la visite, du nombre de kilomètres parcourus et des frais supportés dans l'exercice de ses fonctions sénatoriales.

ii) L'indemnisation sera fixée à 18 cents le kilomètre pour les déplacements en voiture.

iii) Le sénateur sera indemnisé des frais de déplacement pour les transports en commun: autobus, etc. contre présentation de pièces justificatives.

iv) Le sénateur sera indemnisé de ses frais de déplacement en avion, sur des lignes commerciales ou par appareil nolisé.

v) Le sénateur sera indemnisé de ses frais de déplacement en bateau, sur les lignes normales ou sur des bâtiments nolisés.



On semble n'avoir jamais donné à la fonction de sénateur considéré comme défenseur des intérêts provinciaux ou régionaux toute l'attention qu'il aurait fallu. Peut-être jugera-t-on de notre proposition - établir un bureau dans les capitales provinciales - que c'est "trop peu, trop tard". Nous voudrions quand même qu'on l'examine à fond.

Le Sénat fournit à ses membres des services de secrétariat en français, en anglais ou bilingues. Malheureusement, à cause du manque d'espace la plupart des secrétaires ne partagent pas les bureaux des sénateurs. Elles sont dispersées dans l'Edifice du Centre, à divers étages. Ajoutons que la plupart des sénateurs partagent leur secrétaire avec leurs collègues. Il n'y a en effet que 70 secrétaires pour 104 sénateurs.

### Recommandations

On commence actuellement à améliorer les locaux où sont logés les bureaux des sénateurs. Il faut s'occuper immédiatement de corriger la situation de ce point de vue pour améliorer en outre le rendement du personnel. On nous dit que l'Edifice de l'Est, restauré, recevra des bureaux supplémentaires pour les sénateurs. C'est du reste ce qu'avait recommandé la Commission Abbott. Cette amélioration, qui ne s'est fait que trop attendre, est en elle-même considérable.

Les Commissaires recommandent ce qui suit:

- i) Une amélioration des locaux servant aux bureaux des sénateurs de façon que chacun d'entre eux dispose d'au moins une pièce et demie, soit un bureau particulier et un bureau partagé avec un collègue, pour la secrétaire.

- ii) Que la Section D, à l'extrémité est de l'Edifice du Centre, aux 4<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup> et 6<sup>e</sup> étages soit rendue au Sénat. Les députés ont toute la place qu'il leur faut pour leurs bureaux. Il s'agit ici d'une autre mesure qui ne s'est que trop fait attendre et dont on peut espérer une notable amélioration de la situation du Sénat en ce qui concerne l'espace disponible pour les bureaux.

- iii) Qu'au lieu de bureaux de circonscription, soit créé et entreteu dans la capitale de chaque province ou ailleurs s'il le faut, et dans celle du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest un bureau qui serait mis à la disposition des sénateurs.

Les Commissaires jugent que la question des prestations de retraite des sénateurs n'est pas de leur compétence. Ils recommandent vivement, malgré tout, que tout ce programme soit examiné à fond, parallèlement à la révision que nous avons proposée en ce qui concerne la retraite des députés.

#### Assurance des sénateurs

Les Commissaires recommandent ce qui suit:

- 1) Que les sénateurs conservent le droit d'adhérer au Régime d'assurance des cadres de gestion de la Fonction publique et soient d'office admissibles aux modifications des prestations sous ce régime, dans les mêmes conditions que les SX/DM de la fonction publique fédérale.

Prestations de retraite et assurance

Prestation de retraite des sénateurs

Jusqu'à 1965 les sénateurs étaient nommés à vie. Depuis lors ceux qui ont été nommés après le 2 juin 1965 doivent résigner leurs fonctions à l'âge de soixante-quinze ans.

Les sénateurs nommés avant le 2 juin 1965 (sénateurs à vie) peuvent facultativement faire valoir leurs droits à la retraite, sur pré-avis, ou dans l'année qui suit leur 75<sup>e</sup> anniversaire, ou s'ils souffrent d'une infirmité permanente qui les empêche d'exercer leurs fonctions. Le sénateur démissionnaire ou qui fait valoir ses droits à la retraite a droit à une retraite égale aux deux tiers de sa dernière indemnité. S'il décède avant de toucher une retraite, son conjoint survivant a droit au tiers de celle-ci.

Si le sénateur qui n'a pas démissionné à l'âge de soixante-quinze ans vient à décéder, ou décède après avoir atteint ses soixante-quinze ans, son conjoint n'a pas droit à la retraite. La prestation prendrait la forme d'un remboursement des cotisations avec intérêt calculé annuellement depuis 1973.

Le sénateur nommé après le 2 juin 1965 a droit à une retraite après six ans de service, y compris le service ouvrant droit à la retraite de député. Le calcul se fait sur la base de la moyenne de l'indemnité annuelle reçue pendant les six dernières années de service ouvrant droit à la retraite. La formule est la suivante: 3 p. 100 pour chaque année de service jusqu'à concurrence de 25 ans ou 75 p. 100 de la moyenne de l'indemnité reçue pendant les six années antérieures. Des prestations sont prévues pour les ayants cause survivant dans le cas d'un sénateur soumis à la retraite obligatoire.

Les sénateurs nommés à vie ou soumis à la retraite obligatoire cotisent à la caisse de retraite à raison de 6 p. 100 de leur indemnité, plus 1 p. 100 au titre de l'indexation à partir de soixante ans.

- 1) Au titre de chaque jour d'absence supérieur à vingt et un d'une séance de l'Assemblée, il sera déduit de l'indemnité du sénateur, de son allocation de dépenses ou de son traitement, selon le cas, l'équivalent d'une journée de rémunération - indemnité, allocation ou traitement - sauf ajoutement du Sénat ou incapacité du sénateur à être présent, pour cause de maladie, de mission officielle ou d'intérêt public.
- ii) Pour chaque session du Parlement, au titre de chaque jour d'absence supérieur à cinq d'une séance d'un comité permanent, spécial ou mixte, il sera déduit de l'indemnité du sénateur la somme de \$60.00, sauf incapacité de sénateur à être présent, pour cause de maladie, de mission officielle ou d'intérêt public.



## Rajustement annuel de la rémunération

La loi sur le Sénat et la Chambre des communes prévoit un rajustement annuel de l'indemnité, de l'allocation et du traitement, le chiffre étant obtenu en le multipliant soit par:

- (1) le pourcentage d'augmentation de l'indice industriel composite
- OU
- (2) 7 p. cent, en retenant le moins élevé de ces deux chiffres.

## Recommandations

Les Commissaires recommandent:

- i) le rajustement annuel de l'indemnité des sénateurs selon les mêmes modalités que celles qui sont recommandées pour les députés (voir détails au Chapitre 2).

- ii) que l'allocation de dépenses des sénateurs soit rajustée tous les 1<sup>er</sup> janvier en fonction de l'augmentation annuelle en pourcentage de l'indice des prix à la consommation.

## Retenues au titre des absences

Pour chaque journée d'absence supérieure à vingt et une, pendant une session du Parlement, il est déduit de l'indemnité du sénateur la somme de \$60.00 et une somme égale est retenue sur son traitement, sauf ajoutement du Sénat ou absence pour cause de maladie ou de mission d'intérêt public et officielle.

Il est exigé du sénateur le dépôt d'un certificat indiquant le caractère des affaires publiques ou officielles qui exigent son absence du Sénat.

## Recommandations

Pour aligner la retenue sur les changements récents et futurs de l'indemnité, les Commissaires recommandent ce qui suit:

ii) que l'indemnité sessionnelle des sénateurs ne soit pas portée au niveau recommandé pour le député jusqu'à ce que soient précisées les éventuelles réformes à apporter au Sénat.

iii) que soit reconduite, mais non augmentée, l'actuelle allocation de dépenses non imposable.

Les Commissions reconnaissent l'égalité constitutionnelle des deux Chambres. Il ne faudrait donc pas que l'on conclue de ce que nous recommandons une différence de rémunération à ce que nous puissions croire le contraire. Il reste qu'il y a entre les deux Chambres des différences manifestes dont il est fait état dans diverses parties de notre rapport.

iv) que les traitements des sénateurs investis de fonctions supplémentaires soient les suivants:

Leader du gouvernement	\$25 000*
Président	\$22 000
Leader de l'Opposition	\$18 000
Leader adjoint du gouvernement	\$12 000
Leader adjoint de l'Opposition	\$7 500
Whip du gouvernement	\$7 500
Whip de l'Opposition	\$5 000

v) que l'allocation de voiture actuellement versée aux Leaders du gouvernement et de l'Opposition et au Président soit supprimée. Les titulaires de ces fonctions devraient tous les trois bénéficier d'une voiture dans les mêmes conditions que les sous-ministres.

vi) que rien ne soit changé à l'allocation de loyer actuellement versée au Président jusqu'à ce que soit agrandis les locaux exigus occupés par la Présidence.

\* Si le Leader du gouvernement au Sénat est ministre, son indemnité sera égale à celle des autres ministres.

## CHAPITRE 12

### La rémunération des sénateurs

Les 104 membres du Sénat reçoivent une indemnité annuelle imposable et une allocation de dépenses non imposable. Cette dernière est inférieure de plus de la moitié à celle du député, peut-être parce que le sénateur n'a pas à représenter une circonscription, avec les dépenses supplémentaires que cela suppose. Le traitement est aussi imposable.

(Echelle de la rémunération au 1er janvier 1980)

FONCTIONS	INDEMNITÉ	ALLOCATION DE DÉPENSES	TRAITEMENT	AUTRES ALLOCATIONS
Sénateur	\$30 700	\$6 600		
Leader du gouvernement	\$30 700	\$6 600	\$16 000*	(voiture) \$2 000
Président	\$30 700	\$6 600	\$15 000	(voiture) \$1 000 (loyer) \$3 000
Leader de l'Opposition	\$30 700	\$6 600	\$10 000	
Leader adjoint du gouvernement	\$30 700	\$6 600	\$4 900	
Leader adjoint de l'Opposition	\$30 700	\$6 600	\$4 000	

Les Commissaires recommandent ce qui suit:

1) que l'indemnité sessionnelle soit augmentée de \$3 600 à compter du 1er juillet 1980 et de nouveau de \$3 600 le 1er juillet 1981.

\* Si le Leader du gouvernement au Sénat est ministre le traitement est de \$22 600.

Le Sénat, tel qu'il est actuellement constitué, offre un vaste réservoir d'expérience et de connaissances dont on pourrait faire meilleur usage. Les gouvernements fédéraux qui se succèdent au pouvoir persistent à instituer des groupes de travail, des Commissions royales, etc. pour toutes sortes de raisons, alors que ces missions pourraient fort bien être confiées au Sénat qui s'en acquitterait fort bien. On retrouve à la Chambre haute des gens dévoués qui consacrent beaucoup de temps à leur travail à Ottawa ou dans leur province.

Trois, au cours des débats dont la constitution fait l'objet depuis quelques années (c'est le cas notamment du rapport Pépin-Robarts) de nouvelles modalités de désignation ou des changements à la durée du mandat ont été proposées, soit par le gouvernement actuel, soit par certaines provinces.

La réforme du Sénat détraque depuis longtemps la chronique, à peu près depuis qu'on agite chez nous la question de la réforme constitutionnelle. Il semblerait en fait que la réforme du Sénat soit plus imminente en ce moment - tout comme la réforme constitutionnelle - qu'elle a pu l'être depuis des années. Mais jusqu'à ce qu'elle intervienne les Commissaires se sentent incapables de proposer pour les sénateurs des rajustements à ceux des députés.

que c'était sans doute là une des principales raisons pour lesquelles tant de nouveaux sénateurs, arrivant pleins de zèle et d'enthousiasme, se sentent si vite découragés.

Nous disions plus haut que le Sénat s'acquitte de son rôle législatif autrement que la Chambre. Il est certain que, contrairement au député, le sénateur n'a pas à se préoccuper des besoins et des demandes de ses électeurs. C'est peut-être pourquoi l'allocation non imposable versée aux sénateurs n'a été jusqu'ici que la moitié de celle des députés. Pour le sénateur elle est en principe destinée à couvrir les frais quotidiens d'alimentation ou d'hébergement. À son niveau actuel elle est insuffisante pour le sénateur actif, surtout s'il habite une région éloignée du pays.

La loi a été modifiée en 1965 de manière à prévoir la retraite obligatoire à 75 ans, avec une pension calculée au prorata des années de service, alors qu'autrefois on était nommé à vie.

La sécurité et la certitude que confère la qualité de sénateur, eu égard à la constitution actuelle du Sénat, ne se retrouvent pas à la Chambre des communes. Depuis le 22 mai 1979 plus de quatre-vingts députés ont été battus. Le sénateur bénéficie de la sécurité du revenu jusqu'à soixante-quinze ans, puis d'une retraite. Le député doit toujours compter avec les aléas des élections et l'incertitude de ce qui entoure son avenir.

Il serait bon de relever ici trois autres points en ce qui concerne le Sénat.

Un, on doit se souvenir qu'au cours de la présente législature et de celle qui l'a précédée, certains sénateurs ont été nommés ministres et se sont fort bien acquittés de leurs fonctions de représentants de leur province.

Deux, on doit au Sénat, depuis quelques années, d'excellentes études en Comité (dont, par exemple, le rapport Croll sur la pauvreté). Les Comités ordinaires du Sénat, celui de l'Agriculture ou celui des Finances, par exemple, ont fait de l'excellente besogne. Le renouvellement des membres y est beaucoup plus réduit qu'à la Chambre et l'esprit de parti moins manifeste.



Le Parlement canadien regroupe deux institutions: la Chambre des communes, élue et le Sénat qui, chez nous, est composé de sénateurs nommés. Ces deux institutions sont sans doute des assemblées législatives mais de ce point de vue elles se distinguent de bien des façons particulières.

Toutes les lois émanant de la Chambre doivent être ultérieurement adoptées au Sénat, et, éventuellement, modifiées par lui. D'autre part, le Sénat peut être saisi en premier lieu de n'importe quel projet de loi, à l'exception de ceux qui portent directement engagements de crédits. Certains textes comme, par exemple, la Loi sur les banques et ses modifications, sont examinés au Sénat avant de l'être à la Chambre.

Il y a 104 sénateurs. Des réponses reçues de certains d'entre eux et des entretiens que nous avons eus avec d'autres nous ont fait conclure qu'il n'est pas rare de retrouver au Sénat des personnes qui ont déjà une ou plusieurs carrières derrière eux et d'autres qui ont encore la possibilité de conserver la leur ou d'en poursuivre une nouvelle, dans les affaires ou les professions. Il reste que cette observation ne vaut pas pour un nombre relativement élevé de leurs collèges.

Un certain nombre de sénateurs ont énergiquement représenté à la Commission que compte tenu de l'importance égale des deux Chambres il n'y avait aucune raison de ne pas fixer les indemnités à des niveaux voisins. Mais les heures et la semaine de travail, au Sénat, sont infiniment moins exigeantes qu'à la Chambre. Le sénateur, ne siégeant pas pour une circonscription en particulier n'a pas, le plus souvent, à entretenir une abondante correspondance avec ses mandants, pas plus qu'à prendre rendez-vous avec eux le samedi ou le dimanche, etc.

De la dotation en personnel et des bureaux des sénateurs le moins qu'on puisse dire c'est qu'ils sont absolument insuffisants. Des hommes et des femmes qui, dans leur vie privée, ont eu accès à des services de secrétariat et autres services analogues, sont censés travailler convenablement en partageant le bureau d'un collègue, avec une secrétaire installée à un autre étage et un service des abonnés absents chargé de recevoir les coups de téléphone. Il nous a semblé



Sénat

Deuxième partie

Comité de la gestion et des services des députés et comprendrait un représentant de chaque parti politique reconnu (voir Chapitre 9).

!!!) que le Comité permanent de la gestion et des services aux députés assure le contrôle continu des budgets des députés et, au besoin, impose des plafonds.

En conformité du principe selon lequel le député doit justifier l'emploi qu'il fait de ses allocations et de ses privilèges, les Commissaires recommandent ce qui suit:

- i) que l'Orateur de la Chambre dépose trimestriellement un rapport sur l'emploi fait par le député des allocations dont il doit rendre compte et qu'au moins une fois l'an l'état financier de l'année entière soit communiqué à au moins un journal de sa circonscription;
- ii) que le Comité permanent de la gestion et des services aux députés constitue un sous-comité des conflits et de la discipline chargé d'examiner les recommandations qui lui sont présentées, en matière de réclamations contestées ou autres questions analogues, par un député ou par les fonctionnaires de la Chambre. Le sous-comité serait présidé par le vice-président du

### Recommandations

Les agents de l'Administration de la Chambre procéderaient en permanence au contrôle de l'emploi des allocations et des services par les députés. En cas de différend entre la Chambre et un député quelconque à ce sujet, et d'incapacité d'y apporter un règlement à l'amiable, il serait bon, estimons-nous, de mettre en place des modalités formelles de règlement de ces difficultés.

L'un des principes retenus par les Commissaires dans la rédaction de leurs recommandations est celui de la justification des dépenses - de l'imputabilité. Tout au long du présent rapport ils ont recommandé que l'emploi de certaines allocations ou de certains privilèges accordés aux députés puissent être librement communiqué au public. Nous sommes persuadés que si le public pouvait examiner à son aise ces comptes et ces dossiers, cela permettrait un contrôle tout à fait satisfaisant, préférable à l'imposition de règles strictes, ou de plafonds, ou la mise en place de procédures administratives beaucoup plus importantes.

### Imputabilité

## CHAPITRE 10



## Recommandation

En conséquence les Commissaires recommandent ce qui suit:

- i) que toutes les personnes présentes aux séances des Comités puissent bénéficier de l'interprétation simultanée.

Il apparaît non seulement illogique, mais encore discriminatoire de ne pas fournir l'interprétation au public et au personnel des députés qui assistent aux séances des Comités. Ces services sont pourtant en place à la Chambre. Le principe du bilinguisme et celui d'un gouvernement ouvert ne sont pas respectés dans les salles où siègent les Comités, où seuls les députés bénéficient de l'interprétation, les spectateurs en étant privés.

### Services d'interprétation aux Comités

1) Il n'y a pas de façon plus rapide ni plus expéditive de résoudre les problèmes relatifs aux services communs que d'appliquer la 7<sup>e</sup> recommandation du Comité de la procédure et de l'organisation présentée à la première session de 30<sup>e</sup> législature et portant institution d'un Comité mixte permanent unique de la Bibliothèque du Parlement et des services communs.

Les Comités recommandent ce qui suit:

### Recommandations

Bien que le rapport du Comité ait été adopté le 21 juillet 1975 la recommandation au sujet des services communs n'a malheureusement pas été appliquée jusqu'ici. L'inactivité de ces trois Comités mixtes a fait ajourner indéfiniment la solution de diverses questions importantes de leur ressort. C'est ainsi par exemple que le directeur des restaurants parlementaires n'a pu augmenter ses prix en proportion de l'augmentation des coûts.

procéder à des modifications." avec les membres du Sénat sont nécessaires avant de modifier le Règlement à ce sujet car des discussions l'heure actuelle, votre Comité ne recommande pas de 3 de la Loi sur la Bibliothèque du Parlement. A comité mixte répondrait aux buts énoncés à l'article partie de ce nouveau comité mixte. Le nouveau des services aux membres devraient faire aussi membres du nouveau Comité permanent de la gestion et Bibliothèque du Parlement et des services et que les remplies par un Comité mixte permanent de la d'avis que ces trois comités mixtes devraient être inactif depuis quelque temps. Votre Comité est le Comité mixte permanent des impressions est voulue de la part des membres et d'autres personnes; régulières et ne font pas l'objet de l'attention

"7. Votre Comité croit également que le système actuel, où trois comités mixtes s'occupent de questions essentiellement administratives intéressant les deux Chambres, laisse à désirer. Le Comité mixte permanent de la Bibliothèque du Parlement et le Comité mixte permanent du Restaurant du Parlement ne tiennent pas de réunions fréquentes ni même

Il existe actuellement trois Comités permanents mixtes du Sénat et de la Chambre qui s'occupent des services communs aux deux Chambres: les Comités permanents de la Bibliothèque du Parlement, du Restaurant du Parlement et des Impressions. Le 17 juillet 1975, le Comité permanent de la procédure et de l'organisation, alors présidé par l'honorable Mitchell Sharp, présentait à la Chambre son rapport définitif, où l'on retrouvait notamment la recommandation ci-dessous.

#### Comités mixtes des services partagés

ii) Nous recommandons en outre que le Comité de la gestion et des services aux députés constitue sur-le-champ un sous-comité des conflits et de la discipline qui pourraient présenter des propositions en ce qui concerne les réclamations contestées ou autres questions analogues soumises par les députés ou les fonctionnaires de la Chambre. Le sous-comité serait présidé par le vice-président du Comité de la gestion et des services aux députés et comprendrait un représentant de chaque parti politique reconnu (voir le Chapitre 10).

i) Pour mieux comprendre les raisons des recommandations présentées aux Commissaires à la région intérieure par le Comité de la gestion et des services aux députés il faudrait qu'ils invitent le président du Comité à comparaître devant eux lorsqu'ils sont saisis des recommandations de celui-ci.

#### Recommandations

Comité n'a aucun caractère partisan. Ses membres restant en place peuvent acquérir une grande compétence. Il reçoit et discute les observations des députés en ce qui concerne les services. Il présente ses recommandations à l'Orateur et aux Commissaires à la région intérieure qui peuvent les retenir, les modifier ou les rejeter.

Il arrive cependant, dans le cas où un Comité permanent ou spécial serait investi d'attributions particulières, qu'il doive poursuivre ses travaux pendant les vacances parlementaires. Ces séances supplémentaires sont encore plus indispensables pour les Comités spéciaux, qui ont à déposer leur rapport dans certains délais prescrits. Contrairement à la plupart des assemblées législatives provinciales le Parlement fédéral n'indemnise en aucune façon ses députés au titre de leur présence aux séances des Comités qui travaillent pendant les vacances parlementaires.

Nous estimons malgré tout inutile de prévoir une allocation supplémentaire au cas où le Parlement adopterait nos vœux sur l'augmentation de l'indemnité. Il faudrait malgré tout payer intégralement les repas et les frais de déplacement.

### Rôle du président des Comités

Les Commissaires pensent que si la Chambre elle-même allait réformer et renforcer ses Comités, il serait bon de prévoir un supplément de traitement pour leurs présidents. On a énergiquement affirmé que bien des présidents de Comités méritent en ce moment d'être mieux payés que les Secrétaires parlementaires. Il vaudrait mieux, pensons-nous, réduire le nombre de ces derniers et consacrer la rémunération qu'on leur aurait payée aux présidents des Comités.

La charge de travail des Comités est extrêmement variable. On pourrait chercher à tourner la difficulté en en regroupant quelques-uns. Mais il est vrai que la somme de travail varie énormément d'une session à l'autre. Bref, la situation présente en ce moment trop d'éléments variables pour que nous puissions présenter des recommandations générales. Nous avons jugé que jusqu'à ce qu'on ait revu d'un bout à l'autre toute la question du système des Comités de la Chambre il nous est impossible d'envisager une rémunération supplémentaire pour leurs présidents.

### Comité permanent de la gestion et des services aux députés

La création par la Chambre du Comité permanent de la gestion et des services aux députés remonte à 1975. Ce Comité a fort utilement servi la Chambre et l'Orateur. Elle permet la participation des députés eux-mêmes à l'action administrative et de gestion en ce qui concerne les services aux députés et les opérations générales du Parlement, sur la Colline. Ce



\* Commission royale sur la gestion financière et l'imputabilité, Rapport final (mars 1979), pages 400-401.

Les séances normales des Comités de la Chambre coïncident avec les sessions des Chambres; il arrive même qu'ils siègent aux heures mêmes où siègent la Chambre des Communes.

### Séances spéciales des Comités

- iii) que le personnel auxiliaire dont il est question à i) ou ii) ci-dessus soit engagé contractuellement par le Comité lui-même ou par tout parti politique qui y est représenté, de façon que les membres puissent bénéficier de ces services dans les meilleures conditions de souplesse.
  - ii) que les ordres de renvoi de diverses questions par la Chambre aux Comités permanents ou spéciaux comportent invariablement une disposition autorisant le Comité à engager son propre personnel consultant;
  - i) que les grands Comités permanents, lorsqu'ils sont saisis de projets de loi ou des crédits des ministères, soient autorisés, à leur discrétion, d'engager un personnel de recherche;
- Pour que les députés puissent réaliser en Comité une oeuvre plus utile, les Comissaires recommandent ce qui suit:

### Recommandations

"... nous pensons même que l'emploi judicieux du personnel sera désormais l'un des éléments essentiels du succès du travail des Comités, eu égard notamment au volume et à la complexité de l'information à absorber."

La Commission royale sur la gestion financière et l'imputabilité a déjà, d'ailleurs, exprimé des préoccupations analogues sur ce même sujet. Dans son rapport définitif (mars 1979) elle recommandait en effet de permettre aux Comités permanents de la Chambre d'engager leur propre personnel (voir les Recommandations 22.4). Elle déclare à ce sujet:



Si le Parlement - avec ses Comités - doit répondre aux intentions qui ont présidé à sa création, c'est-à-dire se montrer le gardien vigilant du trésor public, examiner et éventuellement modifier les textes législatifs, dans les meilleures conditions de sérieux, interroger les témoins d'une façon critique et complète, entreprendre de grands travaux de révision, examiner des questions d'intérêt national, présenter des vœux réfléchis, il y a lieu d'envisager des changements importants en ce qui concerne le fonctionnement des Comités de la Chambre et leurs attributions.

Il est difficile pour le député qui cherche à faire un travail utile en Comité d'y arriver. Généralement il est membre de plus d'un comité, en sorte qu'il doit répartir son temps et son attention entre les diverses questions qui leur sont soumises. Les circonstances actuelles sont telles qu'il faut normalement plusieurs années pour acquérir la compétence indispensable à un travail sérieux, ce qui est impossible à la plupart des députés qui n'ont jamais le temps de préparer convenablement leur participation aux séances des Comités. Leur emploi du temps est très chargé: réunions de comités du caucus, rencontres avec des représentants d'intérêts particuliers, débat à la Chambre, correspondance, affaires de leur circonscription, participation à des manifestations publiques, etc. Les services de recherche dont ils bénéficiaient actuellement - bureau de recherche du caucus ou adjoint personnel - sont surchargés ou insuffisants.

Jusqu'ici la direction de la Recherche de la Bibliothèque a pu fournir d'importants services aux Comités qui en faisaient la demande. Les chargés de recherche de la Bibliothèque leur apportent un concours particulièrement précieux en communiquant des renseignements utiles à la compréhension de diverses questions, des études générales, des conseils ou une participation à la rédaction des rapports des Comités. Le mandat de ce service est particulièrement bien conçu au regard du travail des Comités spéciaux. Il reste que si l'on songe qu'il doit pouvoir répondre aux demandes de 282 députés et de 104 sénateurs, aussi bien qu'à celles de divers Comités, on se rend vite compte qu'il ne saurait à lui seul combler le vide qui existe en ce qui concerne la recherche et dont souffrent les membres des Comités. La Commission estime aussi que vu l'esprit de parti qui règne aux séances des Comités et l'objectivité exigée de la direction de la Recherche, il y aurait lieu de mettre à la disposition des députés d'autres services de recherche.

Au cours de notre étude nous avons beaucoup entendu parler des fonctions, du fonctionnement et des attributions des Comités. On a exprimé à cet égard certaines préoccupations, venus tout à la fois des députés eux-mêmes, d'anciens députés et d'autres personnes familières du Parlement. Les Comités-saires font leurs ces préoccupations.

### Observations

Il arrive que la Chambre se forme en comité plénier pour l'examen d'un projet de loi, de crédits ou d'autres questions, cette formule remplaçant alors le renvoi à un Comité. La présidence du Comité plénier est assurée par l'Orateur suppléant qui se trouve être aussi le Président des Comités pléniers. Il est secondé par un vice-président et un vice-président adjoint.

### Comités pléniers

Bibliothèque du Parlement (14 sénateurs, 20 députés)  
Langues officielles (6 sénateurs, 9 députés)  
Impressions (18 sénateurs, 21 députés)  
Textes réglementaires (7 sénateurs, 11 députés)  
Restaurant parlementaire (7 sénateurs, 20 députés)

Au cours de la première session de 32<sup>e</sup> législature on comptait cinq Comités mixtes, soit (avec le nombre de leurs membres entre parenthèses) :

On retrouve dans les Comités mixtes à la fois des sénateurs et des députés. Ces Comités sont saisis de questions qui intéressent les deux Chambres. Leur situation est la même que celle des Comités permanents.

### Comités mixtes

Energie Nouvelles sources et remplacement du pétrole (7)  
Occasions d'emploi pour les années 80 (7)  
Invalides et handicapés (7)  
Commerce  
Relations nord-sud (7)  
Réglementation (7)

Pour la première session de la 32<sup>e</sup> législature il existait un certain nombre de Comités spéciaux, soit (le nombre des membres étant indiqué entre parenthèses) :

Comités de la Chambre

Comités permanents

Les Comités permanents sont organisés au début de chaque législature. Ils sont saisis de projets de loi, des crédits des ministères ou d'autres questions qui leur sont confiées par la Chambre, éventuellement aux termes d'un ordre de renvoi particulier, à l'initiative du gouvernement, après vote d'une motion à cette fin.

Pour la première session de la 32<sup>e</sup> législature il existait 21 comités spéciaux. En voici la liste, avec le nombre de leurs membres.

- Agriculture (30)
- Communications et culture (20)
- Affaires extérieures et défense nationale (20)
- Finance, Commerce et affaires économiques (20)
- Pêches et forêts (20)
- Santé, bien-être et affaires sociales (20)
- Affaires indiennes et développement du Nord (20)
- Justice et affaires juridiques (20)
- Travail, main-d'œuvre et immigration (20)
- Gestion et services aux députés (11)
- Prévisions budgétaires en général (20)
- Bills privées et Règlement (20)
- Ressources nationales et travaux publics (20)
- Pipelines du Nord (11)
- Privilèges et élections (20)
- Procédure et organisation (11)
- Comptes publics (20)
- Développement régional (20)
- Sélection (7)
- Transports (20)
- Affaires des anciens combattants (14)

Comités spéciaux

Les Comités spéciaux sont constitués à l'occasion et chargés d'examiner des questions qui leur sont déferées par la Chambre. Leur mandat est particulier. Ils disparaissent après le dépôt de leur rapport à la Chambre.

- ii) que l'on augmente le prix des repas au restaurant parlementaire au moins suffisamment pour en couvrir le coût des aliments plus 25 p. 100 pour couvrir celui des objets jetables. Il devrait aussi être permis au restaurant de pratiquer des prix calculés en fonction du repas plutôt que des prix uniformes comme c'est actuellement le cas!
- iii) que les prix pratiqués par les cafétérias soient également augmentés de façon à mieux tenir compte des frais d'exploitation.



Autres services

Bibliothèque du Parlement

La Bibliothèque du Parlement rend de précieux services aux sénateurs et députés. La bibliothèque proprement dite possède 500 000 ouvrages. Elle assure un service d'information et de référence qui répond aux demandes de renseignements, fournit la documentation et des renseignements constamment mis à jour en utilisant l'informatique. La direction de la recherche de la Bibliothèque a un personnel de spécialistes de diverses questions qui préparent des mémoires à l'intention des députés, objectivement et impartialement. Ce groupe de recherche constitue une équipe multi-disciplinaire qui, sur demande, fournit son concours aux Comités et la Chambre pour des travaux de recherche ou de rédaction.

Services divers

L'enseignement de l'une ou de l'autre des deux langues officielles est proposé au député et à son conjoint. Tous les députés bénéficient des services d'un coiffeur, d'un cireur, de bains de vapeur et de locaux équipés pour les exercices physiques.

Restaurants et cafétérias

On retrouve sur la colline des cafétérias que peuvent utiliser les sénateurs, les députés ou les employés des deux Chambres. Il existe en outre un restaurant réservé aux sénateurs et aux députés, à leurs invités et aux journalistes parlementaires. Le Parlement subventionne les repas pris dans les cafétérias ou au restaurant.

Recommandations

1) que l'on revoit immédiatement la question de l'utilisation des cafétérias de la Chambre et du restaurant parlementaire de façon à en limiter l'accès actuellement très libre;



Les Commissaires recommandent ce qui suit:

- i) que la limite actuelle imposée aux envois collectifs - quatre par année - soit modifiée de façon à autoriser le report d'une année sur l'autre, tout en conservant le même total pour la législation. Ce serait peut-être un moyen d'éviter la rémunération du temps supplémentaire nécessaire chaque fois qu'on tient à faire ces envois avant la date limite.
- ii) que l'Administrateur de la Chambre ainsi que le Comité de la gestion et des services aux députés appliquent des mesures, éventuellement arbitraires, de façon à mieux répartir dans le temps le travail des services d'impression.

Tout député a droit d'envoyer du courrier, sans affranchissement, n'importe où au Canada. Tout citoyen a aussi le droit d'écrire à son député sans affranchir son envoi.

En outre, pour chaque exercice, le député a droit à quatre envois dits "collectifs" destinés à ses mandants. Les envois supplémentaires doivent être affranchis à 53 cents le kilogramme, à condition de passer par la poste du Parlement.

Ces privilèges valent à partir du jour où l'avis des élections paraît à la Gazette du Canada. Le député le conserve dix jours après la dissolution du Parlement ou dix jours après qu'il cesse d'être député.

Les Commissaires ne proposent pour l'instant aucune modification de ces dispositions.

Services d'impression à la disposition des députés fédéraux

Le député fédéral bénéficie, pour communiquer avec ses commettants, des services d'impression ci-dessous:

1. Quatre brochures "collectives" (20 pages au maximum) par exercice, expédiées à tous les foyers de la circonscription.
2. Tirages à part des discours prononcés par le député lui-même à la Chambre. On applique ici une formule qui tient compte du nombre de foyers dans une circonscription donnée.
3. L'impression de bulletins, d'avis, de communiqués de presse, la photocopie, etc. sont autorisées conformément à des règles fixées par le Services des impressions.

Ayant discuté de cette question avec les autorités administratives de la Chambre nous avons appris que la rémunération du temps supplémentaire consacré à l'impression des envois collectifs coûte beaucoup plus cher qu'auparavant, les députés cherchant en effet à profiter de ces avantages avant la fin de l'exercice ou au moment des fêtes.

(6) Sur la Colline du Parlement le député a droit à un maximum de quatre appareils par bureau. Quant aux frais que comporte le matériel téléphonique du bureau de la circonscription il est imputé sur l'allocation prévue pour les locaux occupés par le bureau de la circonscription.

#### Allocation de téléphone

Le règlement actuel n'est pas particulièrement équitable pour les commentants qui habitent la campagne. La plupart du temps il faut qu'ils payent les frais d'appels interurbains s'ils ont à appeler le bureau de la circonscription, ce qui n'est pas le cas des citadins desservis par le même central téléphonique. En fait le commentant qui habite une région rurale est victime d'un régime d'exception en ce qui concerne les facilités d'accès à son représentant élu. Pourquoi faudrait-il qu'il paye son entretien avec son député alors que son homologue de la ville ne paye rien?

En dispensant de timbrage les lettres écrites par le commentant à son député, le Parlement a voulu reconnaître le principe de l'égalité. Pourquoi n'en ferait-il pas autant en ce qui concerne les communications téléphoniques, les plus couramment utilisées au Canada?

Le Groupe de travail du gouvernement sur le service au public a examiné la question des communications entre le public et le gouvernement fédéral. Il en a conclu à l'intérêt d'assurer la gratuité des communications téléphoniques avec le bureau de circonscription du député.

#### Recommandations

Pour mettre fin à la distinction injuste dont sont victimes les habitants des régions rurales qui téléphonent à leur député, au Parlement ou à son bureau, les Commissaires recommandent:

1) que l'on puisse téléphoner gratuitement au bureau de la circonscription à partir de centraux téléphoniques situés dans celle-ci;

2) que soient remboursés tous les appels interurbains faits du bureau de la circonscription.

Allocation-communications

Services téléphoniques à la disposition des députés fédéraux

Les députés bénéficient, à titre gratuit, dans l'exercice de leurs fonctions, des services ci-dessous:

- (1) Ils ont accès vingt-quatre heures par jour à un réseau téléphonique national loué par l'État, en ce qui concerne les appels téléphoniques faits d'Ottawa aux diverses localités desservies.

- (2) Ils bénéficient d'une carte de crédit spéciale qui leur donne le droit d'utiliser l'intervallaire depuis leur domicile (dans leur circonscription) pour tous les appels faits à des numéros du code régional Ottawa-Hull, à tout bureau régional de n'importe quelle agence ou ministère fédéral au Canada, ou à n'importe quelle agence ou ministère provincial de la province où se trouve leur circonscription.

- (3) Il est loisible aux députés et au personnel du bureau de leur circonscription d'utiliser cette carte de crédit pour les appels interurbains faits à n'importe quel autre endroit situé dans leur circonscription, à n'importe quel numéro du code régional Ottawa-Hull, à tout bureau régional de n'importe quelle agence ou ministère fédéral au Canada, ou à n'importe quelle agence ou ministère provincial de la province où se trouve leur circonscription.

- (4) Il est aussi permis de faire des appels interurbains à partir de la circonscription en utilisant pour cela un téléphone désigné par le député.

- (5) Les députés en déplacement au Canada peuvent utiliser le réseau téléphonique interurbain de l'État dans toutes les localités desservies (et à destination de celles-ci) ou utiliser leur carte de crédit pour appeler leur bureau d'Ottawa ou n'importe quel endroit à l'intérieur de leur circonscription.



De façon à tenir compte de la situation conjugale ou familiale particulière à chaque député ainsi que des exigences propres à chacune des circonscriptions, les Commissaires proposent que le règlement applicable aux déplacements en avion soit modifié ainsi qu'il suit:

i) que soit substituée à la formule actuelle de six voyages en avion, aller-retour, en classe économique ou en première classe, depuis la circonscription jusqu'à Ottawa, une formule prévoyant douze voyages aller-retour en classe économique depuis la circonscription jusqu'à Ottawa, ou inversement, au bénéfice de la famille ou du personnel du député;

ii) que soit augmentée de deux à quatre le nombre de voyages aller-retour n'importe où au Canada, au bénéfice de tout membre de la famille immédiate du député désigné par lui.

Les modifications ci-dessous n'entraînent pas d'augmentation des déplacements relativement au règlement actuel. Ils permettront pourtant de mieux adapter celui-ci à la diversité des situations familiales et pourront donner au personnel l'occasion de servir plus efficacement.

Le sous-comité des déplacements du Comité de la gestion et des services aux députés continuerait d'intervenir dans des situations inhabituelles ou tout à fait particulières.

Les noms de tous les députés qui ont profité des avantages offerts du point de vue des déplacements seraient déposés à la Chambre.



vii) Le député qui représente une circonscription urbaine selon la classification retenue par le Directeur des élections (voir Annexe H) n'aura pas droit aux allocations ci-dessus.

Les Commissaires ont jugé cette formule suffisamment souple pour tenir compte de la nature différente des grandes circonscriptions rurales, et des besoins variés qu'on y retrouve. Conformément au principe de la justification comptable les réclamations faites par les députés au titre des déplacements sans leur circonscription seraient de notoriété publique (voir Chapitre 10). C'est le Comité de la gestion et des services aux députés qui continuerait d'assurer le contrôle et de présenter des propositions quant aux allocations de déplacement.

### III - Utilisation discrétionnaire des allocations de déplacement

Certaines difficultés se sont posées jusqu'ici en ce qui concerne l'utilisation de l'allocation de déplacement en avion consentie aux députés et aux membres de leur famille immediate. Les conjoints ont droit à six voyages aller-retour de la circonscription jusqu'à Ottawa (c'est-à-dire six du total prévu), mais ce droit n'est pas étendu aux enfants. Les députés qui ont des enfants, mais pas de conjoint, ont trouvé cette règle particulièrement inéquitable. Le député non marié n'a pas le droit de faire profiter de son allocation un parent ou un ami qu'il voudrait inviter à une manifestation parlementaire. Ajoutons que le député qui a installé sa famille à Ottawa constate que six aller-retour ne suffisent pas pour qu'il puisse se faire accompagner de son conjoint chaque fois qu'une manifestation dans sa circonscription peut réclamer leur présence à tous les deux.

Nombreux aussi sont les députés qui se plaignent de fait que bien qu'il leur soit impossible, parfois, d'utiliser intégralement leur cinquante-deux voyages en avion, ils ne peuvent en faire profiter leur personnel dans le cadre d'échanges entre leur bureau d'Ottawa et celui de leur circonscription. Ces échanges seraient pourtant indiqués à des fins de remplacement, par exemple, pendant les vacances. Cela permettrait aussi de mieux former le personnel et de le familiariser avec le fonctionnement de chaque bureau.

## Recommandations

L'Assemblée nationale peuvent réclamer de \$1 000 à \$5 000 par année, selon les dimensions de leur circonscription, pour leurs déplacements à l'intérieur de celle-ci. Pour les Territoires du Nord-Ouest les représentants à l'assemblée sont indemnisés des dépenses effectivement supportées pour deux visites annuelles à chaque localité de leur circonscription.

Les Commissaires recommandent le remboursement à chaque député - sous forme d'indemnité non remboursable - des dépenses faites par lui au titre des déplacements ou de l'hébergement lorsqu'il a à se déplacer dans sa circonscription dans l'exercice de ses fonctions, aux conditions suivantes:

i) Le député sera tenu de présenter mensuellement un état de frais de déplacement au personnel de la Chambre, avec indication des lieux visités, de la date de la visite, du nombre de kilomètres parcourus et des frais supportés dans l'exercice de ses fonctions parlementaires.

ii) L'indemnisation sera fixée à 18 cents le kilomètre pour les déplacements en voiture.

iii) Le député sera indemnisé des frais de déplacement par les transports en commun: autobus, etc., contre présentation de pièces justificatives.

iv) Le député sera indemnisé de ses frais de déplacement en avion, sur des lignes commerciales ou par appareil nolisé.

v) Le député sera indemnisé de ses frais de déplacement en bateau, sur des lignes normales ou sur des bâtiments nolisés.

vi) Le député sera indemnisé de ses frais d'hébergement (à l'exclusion de ses séjours dans son domicile de sa circonscription) sur présentation de pièces justificatives, jusqu'à concurrence de \$45.00 par nuit.

(6) Le député qui utilise sa propre voiture peut réclamer 18 cents du kilomètre ou recouvrer ses frais de déplacement sur présentation de reçus, pour les voyages qu'il fait dans sa circonscription, à condition que ceux-ci soient effectués dans l'exercice de ses fonctions.

(7) Le député a droit au remboursement de ses frais de déménagement, sous production de pièces justificatives, en cas de déménagement du domicile de la circonscription jusqu'à Ottawa ou inversement.

(8) Le député bénéficie du stationnement gratuit sur la Colline parlementaire et aux aéroports du ministère des Transports.

(9) Les ministres peuvent utiliser les avions à réaction, les voitures ou les wagons particuliers de l'État, dans l'exercice de leurs fonctions.

## II - Déplacements à l'intérieur de la circonscription

Jusqu'à tout récemment les allocations de déplacement versées aux députés favorisaient indûment les représentants des circonscriptions urbaines par rapport à ceux des circonscriptions rurales ou extrêmement étendues. Contrairement à son collègue citadin le député d'une circonscription rurale doit se déplacer sur des milliers de kilomètres, pour se rencontrer avec ses mandants dans les petites villes ou les villages. Il n'est pas non plus inhabituel qu'il ajoute des milliers de kilomètres à l'usage de sa voiture - sans parler de la dépense - et ait à payer d'importantes notes d'hôtel ou de restaurant après chaque nuit passée en déplacement dans sa circonscription. Ces difficultés sont encore plus grandes dans les immenses circonscriptions septentrionales où de nombreuses localités, inaccessibles par la route, doivent être visitées en avion, soit de ligne, soit spécialement nolisés.

La plupart des assemblées provinciales ont reconnu le besoin qu'ont les députés de se déplacer dans leur circonscription. C'est ainsi que l'Alberta fournit à ses députés des cartes de crédit qui servent à payer leur essence ou leurs voyages en avion. En Ontario le député se fait payer ses déplacements en voiture dans sa circonscription. Ceux dont les circonscriptions septentrionales sont immenses bénéficient de subventions au titre de leurs voyages en avion, qui leur sont payées, sur présentation de pièces justificatives, jusqu'à concurrence de \$2 730 par année. Au Québec les membres de



I - Dispositions actuelles relatives aux déplacements des députés

Le député ne reçoit actuellement aucune allocation parti-culière au titre de ses déplacements. Ceux-ci sont payés en partie grâce à l'allocation de dépenses - de même que les frais de logement.

Cependant la Chambre couvre les dépenses ci-dessous.

- (1) Tout député a droit à 52 déplacements aller-retour en avion, par année, en classe économique ou en première classe. Dix des 52 déplacements peuvent être des voyages n'importe où au Canada. D'autre part le conjoint du député (ou son plus proche parent) peut utiliser six de ces 52 déplacements pour aller de la circonscription à Ottawa, ou inversement.

- (2) Dans des circonstances très rares et particulières le député pourra être transporté vers une destination précise par un avion de l'État ou un avion militaire.

- (3) Le député qui utilise les lignes commerciales peut réclamer les frais de transport au sol entre son domicile ou son bureau d'Ottawa jusqu'à l'aéroport, et entre l'aéroport de sa circonscription jusqu'à son domicile ou son bureau dans celle-ci. On peut réclamer \$10.00 sans pièces justificatives, ou 18 cents le kilomètre si le député utilise sa voiture, ou encore le déplacement en taxi jusqu'à concurrence de \$25.00, sur présentation de pièces justificatives.

- (4) Le député, son conjoint ou les enfants à sa charge peuvent voyager gratuitement sur les chemins de fer canadiens (ils doivent cependant payer le wagon-lit).

- (5) Le député qui se déplace en voiture entre sa circonscrip-tion et Ottawa peut réclamer 18 cents en frais de déplacements, par kilomètre, ou encore le prix d'un billet d'avion en première classe, le chiffre retenu étant le plus bas des deux.

- v) que le député qui quitte la Chambre, pour cause de décès ou de non-réélection et qui a droit à l'allocation (ou sa succession) la touche jusqu'à concurrence de six mois après le décès ou la défaite électorale, sur présentation de pièces justificatives.
- vi) que les recommandations ci-dessus s'appliquent à partir de 1981.



\* Sous réserve d'un rajustement annuel calculé en fonction de l'augmentation moyenne, en pourcentage, des loyers à Ottawa.

- iv) qu'il soit exigé du député des pièces justificatives ou autres preuves des dépenses effectivement supportées (par exemple notes d'hôtel, baux, documents hypothécaires).
- iii) que le député dont la circonscription se trouve dans la Région de la capitale nationale, ou à vingt-cinq milles de celle-ci, n'ait pas droit à l'allocation, n'ayant aucun besoin d'un second domicile. Cette allocation n'aurait pas non plus à être versée au premier ministre, au chef de l'opposition ni à l'Orateur, chacun bénéficiant d'un logement de fonction.
- ii) qu'en conséquence l'actuelle allocation n'exigeant pas justification, soit ramenée à \$7 500.
- i) que soit instituée une allocation-logement mensuelle d'au plus \$500, non imposable, mais exigeant justification au titre du logement dans la Région de la capitale nationale.\*

Conscients du besoin de souplesse et de justification, les Commissaires recommandent ce qui suit:

### Recommandations

Pour nous l'application des recommandations ci-dessous se traduirait par un traitement plus juste et équitable. Elle ferait taire aussi, en grande partie, les critiques que le public adresse depuis longtemps à l'allocation unique et non imposable. Les Canadiens sont parfaitement au courant des frais actuels de logement et de ce qu'il en coûte d'avoir deux domiciles.

La formule actuelle de l'allocation forfaitaire est manifestement injuste en ce sens que certains députés - peu nombreux - habitant Ottawa même ou la région, n'ont jamais eu à quitter leur domicile (ni même à renoncer à leur première carrière) sans pour cela être privés de l'allocation.

Allocation de logement

Il n'est actuellement prévue aucune allocation spéciale au titre des dépenses du député qui doit se loger à Ottawa environ huit mois par année pendant la session. On attend de lui qu'il utilise pour cela son allocation de dépenses.

De nombreux députés ou anciens députés nous ont fait savoir qu'il leur était financièrement impossible de conserver à fois leur domicile dans leur circonscription et un autre à Ottawa. Il s'en trouve donc parmi eux qui ont choisi de vendre leur ancienne maison pour ne conserver qu'un appartement ou une résidence d'été, à moins qu'ils n'aient préféré descendre à l'hôtel lorsqu'ils se trouvent dans leur circonscription (ou tout cela ensemble). Les solutions varient énormément.

La vérité c'est qu'il faut que le député possède ou entretienne deux domiciles, pour lui et sa famille, dans deux endroits différents, l'un chez lui, l'autre à Ottawa.

Des réponses aux questionnaires que nous avons envoyés et des communications personnelles nous font conclure qu'une bonne moitié ou plus de l'actuelle allocation non imposable sert à payer ce domicile supplémentaire.

Depuis toujours on reconnaît que les notes d'hôtel ou autres frais assimilables constituent une dépense qu'on peut légitimement réduire du revenu imposable, pour tous les métiers ou occupations qui exigent de nombreux déplacements.

Dans le cas du député qui meurt dans l'exercice de ses fonctions ou qui est battu on exige le plus souvent des frais de résiliation du bail de sa résidence à Ottawa. Un député, par exemple, battu aux dernières élections générales, a eu à payer deux mois et demi de loyer, après sa défaite, soit \$900. Un autre, qui avait signé un bail pour une maison, juste avant la défaite du gouvernement en décembre 1979 et qui n'a pas été réélu en février, a fini par payer plus de \$6 000 en frais de location et de résiliation pour une maison qu'il n'avait jamais habitée.

- iv) que le Comité de gestion et des services aux députés continue à examiner la question d'un éventuel budget global. L'idée ne nous paraît pas dépourvue d'intérêt, encore que nous ayons constaté que les avis des députés aient été assez également partagés en ce qui concerne l'opportunité d'appliquer des formules de dotation plus souples;
- v) qu'il soit loisible au député de réserver \$1 000 au maximum, tiré de son budget personnel afin d'indemniser son personnel de certaines dépenses, à justifier (par exemple repas, logement, taxis, etc.) faites aux termes des dispositions relatives aux déplacements qui figurent au chapitre sur l'utilisation à discrétion des allocations de ce genre;
- vi) que l'on étende au bureau d'Ottawa l'usage actuel qui veut que soit interdit l'emploi des membres de la famille immédiate dans le bureau de circonscription.

collective ni de droit à la négociation. Bien qu'il soit payé par la Chambre il est engagé et éventuellement licencié par le député. Le règlement actuel prescrit les conditions dans lesquelles se fait l'engagement et pour quel bureau.

Voici la classification actuelle du personnel en question.

Adjoint de député 1:	Comis/Sténodactylo	\$ 8 514 - \$ 9 914
Adjoint de député 2:	Secrétaire	\$10 847 - \$14 400
Adjoint de député 3:	Secrétaire principal(e)	\$15 628 - \$17 550
Adjoint de député 4:	Adjoint législatif	\$18 661 - \$21 000

Les fonctions d'adjoint varient de bureau à bureau, au gré du député. Dans la plupart des cas le personnel exécute un travail qui déborde largement le cadre du simple secrétariat. Généralement il a à s'occuper énormément d'affaires qui intéressent les commentants, ou de questions législatives qui exigent des talents ou connaissances particulières.

Les Commissaires voudraient qu'on les assure que les fonctions d'adjoint législatif (MA4) les plus importantes, soient réservées à des personnes possédant les titres et les qualités nécessaires, capables d'un travail d'ordre législatif ou de recherche. Il faudrait pour cela une rémunération plus intéressante, mais encore faudrait-il que les titulaires puissent satisfaire à certaines exigences. La Commission estime que le Comité de la gestion et des services aux députés continue à s'occuper de toute la question de la politique de dotation du personnel et des allocations de loyer, à soumettre aux Commissaires à la régie intérieure.

### Recommandations

Pour que la rémunération du personnel du député reste compétitive par rapport au secteur privé et pour attirer des candidats qualifiés, les Commissaires recommandent ce qui suit:

- 1) Le relèvement du total du budget personnel en 1981 à \$78 000 par député;
- ii) que l'échelle actuelle des salaires du personnel soit modifiée sur avis conforme du Comité de la gestion et des services aux députés;
- iii) que soient plus nettement définies les fonctions du personnel;



Allocations au titre du personnel des députés

La Chambre prévoit un budget de \$69 000 (en mai 1980), pour chaque année financière, payable à chaque député pour couvrir les frais de son personnel de secrétariat, de recherche, d'administration, etc. La formule actuelle l'oblige à réserver au moins \$14 400 pris sur cette somme à son bureau de circonscription. L'usage veut que la plupart des députés aient trois ou quatre personnes à Ottawa et une autre dans leur circonscription, à plein temps. Mais puisque la règle interdit de n'employer qu'une seule personne dans le bureau de circonscription, bon nombre de représentants de circonscriptions rurales ont pris l'habitude d'employer quelques secrétaires de circonscription à temps partiel, travaillant dans diverses localités. On peut aussi engager du personnel à temps partiel pour le bureau d'Ottawa, mais tous ces employés, à temps partiel ou vacataires, ne bénéficient pas de tous les avantages habituels (congé payé, congé de maladie, retraite, etc.).

Le personnel du bureau d'Ottawa est réparti en quatre catégories, le traitement variant de \$8 514, chiffre minimum, à \$21 000. Pour le bureau de circonscription il y a trois catégories, avec un minimum de \$8 514 et un maximum de \$17 550. Il est permis au député d'employer sa femme ou ses enfants dans son bureau d'Ottawa, mais non dans son bureau de circonscription.

Le budget de \$68 000 ne doit en aucune manière servir à la location du bureau de circonscription, ni pour le matériel, ni pour l'ameublement. La Chambre des communes réserve à cette fin un fonds de \$7 500. C'est la Chambre qui meuble et équipe les bureaux des députés à Ottawa. En outre chaque député reçoit, au début de la législature, une subvention spéciale de \$1 000 pour l'achat de matériel et de meubles destinés au bureau de circonscription.

Le premier ministre, les ministres et les chefs de parti bénéficient de budgets spéciaux qui leur permettent d'employer un personnel auxiliaire supplémentaire.

Le personnel des députés n'appartient pas à la fonction publique, mais à la Chambre. Il est soustrait aux dispositions du Code du travail. Il n'a pas non plus de convention



traitement reçu au titre de ses fonctions supplémentaires) dans le cas où il aurait moins de six ans de service ou trois mois d'indemnité annuelle (plus trois mois de traitement, éventuellement) dans le cas où il aurait six ans de service ou plus. Il ne sera cependant pas tenu compte dans ce calcul de l'allocation de dépenses de \$ 7 500.

#### Caisse d'assurance des députés

Il sera loisible au député de participer à la caisse d'assurance des cadres de la fonction publique. Ce régime prévoit l'assurance sur la vie, l'assurance contre la mort accidentelle ou la perte d'un membre. Il sera aussi permis au député d'adhérer à l'assurance médicale supplémentaire de la fonction publique, ce qui doit en principe couvrir une partie des services de santé non assurés aux termes de divers régimes d'assurance-santé provinciaux.

#### Recommandation

Les Commissaires recommandent que le député conserve le droit d'adhérer au régime d'assurance des cadres de la fonction publique et ipso facto celui de bénéficier de toute éventuelle amélioration des prestations prévues à cet égard, dans les mêmes conditions que les personnes appartenant à la catégorie SX/DM de la fonction publique fédérale.

avertissement, sans revenu, sans perspective immédiate de réemploi. En ce qui me concerne j'ai été chômeur pendant trois mois et demi - sans revenu (...). Ce qui me frappe c'est que j'ai été de ceux qui ont eu de la chance. Il y en a beaucoup qui en ont eu moins que moi."

"Ce n'est pas l'aspect financier de la question qui est le plus important dans sa vie politique et de quoi dépend la longueur de la carrière. Quand on a été battu il est difficile de retrouver une situation, de reprendre le temps perdu. Il est insupportable de retrouver la sécurité financière après qu'on a été député."

Celui qui brigue les suffrages populaires risque naturellement d'être battu. C'est dans la nature même de la chose. Mais ce qu'il ne faut pas imposer au député mis en minorité c'est d'avoir à repasser sans transition à la vie privée. Comme le faisait observer un autre député malheureux:

"... la perte immédiate de revenu est particulièrement dure à supporter: elle serait jugée immorale dans le secteur privé."

Dans le secteur privé l'indemnité de départ varie selon l'entreprise, mais il n'est pas rare pour un cadre supérieur de toucher pour cela un an de rémunération ou plus. Dans la fonction publique fédérale, le Conseil du Trésor prévoit une indemnité allant jusqu'à deux ans de traitement pour un cadre supérieur de la catégorie SX/DM 1a où l'employeur prend l'initiative de la cessation de l'emploi.

### Recommandations

Les Commissaires recommandent l'institution d'une indemnité de départ pour les députés, aux conditions ci-dessous:

1) Tout député qui cesse d'être député, ou sa succession, a droit à une indemnité de départ, à moins qu'il n'ait démissionné ou qu'il n'ait pas sollicité la réinvestiture.

ii) L'indemnité de départ est égale à six mois de l'indemnité annuelle payée au député immédiatement avant la cessation de ses fonctions (plus six mois du

On notera que 218 députés touchent une retraite. On cons-  
tatera aussi que la plupart reçoivent de \$1 500 à \$1 999. 24  
sur 218 seulement ont une retraite supérieure à \$10 000 par  
année. La médiane passe entre \$3 000 et \$3 999.

Si nous avons fait figurer ici ce tableau c'est pour  
montrer à quel point le public s'abuse sur la question. On est  
trop souvent convaincu, en effet, que tous les anciens députés  
touchent de grosses retraites.

Au contraire, la majorité de ceux - et de celles - qui ont  
servi leur pays à la Chambre ne touchent pas une retraite  
convenable.

Nous proposons le réaménagement des dispositions actuel-  
les. Si on décidait de modifier la loi, il faudrait aussi  
modifier les retraites actuellement inférieures à \$10 000 et  
procéder aux rajustements qui s'imposent, notamment aux niveaux  
inférieurs.

### Indemnité de départ

Contrairement à l'usage pratiqué pour la plupart des  
occupations au Canada le député ne bénéficie d'aucune indemnité  
de départ. Celui qui a moins de six ans de service n'a pas  
droit à la retraite.

Or, être député est une occupation à plein temps: il faut  
que le titulaire renonce à sa carrière personnelle, à laquelle  
il est extrêmement rare qu'il puisse facilement revenir. Il  
est dur, après avoir servi son pays, d'avoir à remettre  
ensemble, brusquement, les morceaux d'une carrière brisée, si  
on a été battu, ou d'avoir à se réinsérer dans la population  
active.

De 1968 à 1980, 218 députés n'ont pas pu se faire réélir.  
Le préjudice souffert, tant du point de vue de la vie  
personnelle que de celui de la carrière à refaire est très  
lourd. Voici à ce propos quelques observations de députés  
battus, typiques de bien d'autres.

"Il faudrait tout de même faire quelque chose pour  
prévoir une espèce d'indemnité de départ pour le  
député battu qui n'a pas droit à la retraite. Ce  
n'est tout de même pas raisonnable d'attendre que  
l'on consacre 4 ou 5 ans des meilleures années de  
sa vie pour être ensuite mis à la porte sans

Le mandat de la Commission ne vise pas la question de la retraite. Nous n'en avons pas moins reçu à ce sujet des observations d'anciens ou de nouveaux députés.

On verra dans le tableau suivant ce que sont les retraites actuelles de tous les députés qui y ont droit.

Pour l'exercice 1978-1979 le chiffre brut des prestations de base payées aux termes de la Loi s'établit ainsi qu'il suit.

Anciens députés		Conjoints survivants		Enfants à charge		Total	
\$21 000 -	21 999	1				1	
20 000 -	20 999	1				1	
19 000 -	19 999	-				-	
18 000 -	18 999	1				1	
17 000 -	17 999	1				1	
16 000 -	16 999	2				2	
15 000 -	15 999	2				2	
14 000 -	14 999	-				-	
13 000 -	13 999	5	1			6	
12 000 -	12 999	5				5	
11 000 -	11 999	2	1			3	
10 000 -	10 999	4				4	
9 000 -	9 999	10				10	
8 000 -	8 999	9	2			11	
7 000 -	7 999	8	1			9	
6 000 -	6 999	18				18	
5 000 -	5 999	5	1			6	
4 000 -	4 999	11	4			15	
3 500 -	3 999	11	3			14	
3 000 -	3 499	21	1			22	
2 500 -	2 999	31				31	
2 000 -	2 499	21	2			23	
1 500 -	1 999	36	12			48	
1 000 -	1 499	13	4			17	
500 -	999	2	2			3	
		218	34	1		253	

(Source: Ministère des Finances. Rapport annuel sur l'administration de la Loi sur les pensions de retraite des députés pour l'année financière 1978-1979).



Prestations de retraite  
Indemnité de départ, assurance

Prestations de retraite des députés fédéraux

Il est ouvert aux députés fédéraux qui quittent la Chambre un droit à la retraite, à condition qu'ils aient siégé pendant au moins six ans. Cette retraite leur est versée à vie, sous réserve qu'ils ne redevenaient pas députés ni ne soient nommés au Sénat. La prestation varie en fonction du nombre d'années passées à la Chambre et de l'indemnité antérieurement reçue.

La loi sur les pensions de retraite des députés est intégrée au Régime de pensions du Canada et au Régime de rentes du Québec: elle s'applique obligatoirement à tous les députés. La participation du député est fixée à 7,5 p. 100 de l'indemnité de session annuelle. En outre, le député qui touche un supplément attaché à certaines fonctions particulières peut, s'il le désire, participer à la caisse en y versant aussi 7,5 p. 100 du supplément en question. Quant à la retraite elle-même, elle est proportionnelle à la moyenne de l'indemnité pendant les six meilleures années de service ouvrant droit à la retraite multipliée par la somme de

- 3,5% x nombre d'années de service (10 premières années)
- 3,0% x nombre d'années de service (10 années suivantes)
- 2,0% x nombre d'années de service (5 années suivantes)
- 2,0% x nombre d'années de service x chaque année de service au titre desquelles on a cotisé.

Il est aussi prévu des prestations aux ayants-droits survivant. Le député verse en outre 1 p. 100 de son indemnité sessionnelle aux termes de la loi sur les pensions de retraite des députés qui dispose que la retraite doit être indexée au coût de la vie des que le député atteint ses soixante ans. La formule d'indexation est conforme à celle du Régime de pension du Canada: elle est cumulative.

Les anciens premiers ministres reçoivent une prestation de retraite qui diffère de celles dont il est question ci-dessus. Le député qui siège moins de six ans n'a pas droit à la retraite. On lui rembourse cependant ses cotisations. Il ne reçoit aucune indemnité de départ.



délégations), frais supplémentaires d'entretien du bureau de frais d'hébergement pour une nuit et repas pris pendant certains déplacements (lorsqu'on a été invité à prononcer des discours ou à participer à des conférences), frais d'inscription à des conférences ou colloques, abonnement à des périodiques ou à des journaux de sa circonscription, etc.

#### X - Retenues au titre des absences

Malgré les rajustements intervenus récemment en ce qui concerne la rémunération, la retenue actuelle de \$60.00, au titre des absences, n'a pas été modifiée. Eu égard aux proportions de la Commission en ce qui concerne l'indemnité, les allocations de dépenses et les traitements, les députés jugent qu'il y aurait avantage à revoir ce chiffre. Ils pensent aussi qu'il faudrait sanctionner le député qui est absent sans motif d'une séance de Comité.

#### Recommandations

Relativement à l'absence du député des séances de la Chambre et des Comités, les Commissaires recommandent:

- i) Au titre de chaque jour d'absence supérieur à vingt et un d'une séance de la Chambre, il sera déduit de l'indemnité du député, de son allocation de dépenses ou de son traitement, selon le cas, l'équivalent d'une journée de rémunération - indemnité, allocation ou traitement - sauf ajournement de la Chambre ou incapacité du député à être présent, pour cause de maladie ou de mission officielle ou d'intérêt public.

- ii) Pour chaque session du Parlement, au titre de chaque jour d'absence supérieur à cinq d'une séance d'un comité permanent, spécial ou mixte, il sera déduit de l'indemnité du député la somme de \$60.00, sauf incapacité du député à être présent, pour cause de maladie, de mission officielle ou d'intérêt public.

Les Commissaires ont jugé que pour respecter le principe de l'équité et de la justice, sans préjudice cependant d'une souplesse administrative qui permette de tenir compte des conditions particulières à tant de circonscriptions diverses, il y aurait lieu de remplacer l'allocation de dépenses actuelle, non justifiables, par un système exigeant la production de pièces justificatives. Ils proposent donc ce qui suit:

1) Que l'allocation non justifiable et non imposable soit ramenée, pour tous les députés, de \$13 500 à \$7 500 (les députés des circonscriptions figurant à l'Annexe III et ceux des Territoires du Nord-Ouest ne toucheraient pas une allocation plus élevée).

ii) Que soit instituée une allocation-logement, non imposable, mais exigeant justification (voir Chapitre 5).

iii) Que soit instituée une allocation-déplacement, non imposable, mais exigeant justification pour les déplacements à l'intérieur de la circonscription (voir Chapitre 6).

iv) Qu'un rajustement intervienne tous les 1<sup>er</sup> janvier en ce qui concerne l'allocation de dépenses de \$7 500, celle-ci étant désormais indexée au coût de la vie (selon l'indice des prix à la consommation).

Les Commissaires ont examiné la question des comptes de frais ou des allocations-repas quotidiennes qui sont souvent de règle dans le secteur privé, certaines assemblées législatives provinciales et la fonction publique fédérale. Nous n'avons pas retenu cette formule, ces dépenses variables nous paraissent plus justiciables d'une allocation générale de dépenses.

Les Commissaires estiment que l'allocation de dépenses, réduite à \$7 500, continue à être versée sans que l'on ait à en justifier l'utilisation, et cela pour des motifs d'ordre administratif. Les dépenses varient à tel point, en fonction du caractère propre de chaque circonscription, que cette formule conserve la souplesse d'application nécessaire. Voici quelques exemples de frais imputables à cette allocation: ameublement, entretien (chauffage, eau, électricité, assurances) de la résidence secondaire, repas et dépenses diverses à Ottawa, frais de représentation (accueil à Ottawa de comités ou de

v) Il y aurait lieu de supprimer l'allocation-logement actuelle de l'Orateur suppléant, la Commission recommandant en effet une autre forme d'allocation-logement (voir Chapitre 5).

## IX - L'allocation de dépenses

La Commission s'est longuement arrêtée à toute la question de l'allocation de dépenses actuellement consentie, libre d'impôt et non justifiable. Cette allocation, de \$13 500 pour chaque député, apparaît malheureusement au public comme un simplement d'indemnité pur et simple. Cela s'explique de diverses façons. À l'origine, cette allocation visait les frais parti-culiers qu'entraîne l'exercice des fonctions de députés et que l'on ne retrouve pas ailleurs, dans d'autres occupations. On songe tout de suite, par exemple, au fait d'avoir à vivre et à travailler ailleurs que chez soi cinq jours par semaine. Il reste que le député qui représente une circonscription plus ou moins voisine de la capitale, et qui y habite - quand il n'habite pas Ottawa même - touche une allocation égale à celle de son collègue qui vient d'une circonscription située à des centaines de kilomètres. On doit aussi se souvenir que le député représentant une vaste circonscription rurale doit faire face à des problèmes d'hébergement et de transport qui sont éparpillés à son collègue de la ville. Il existe ici de graves inégalités.

Nombreux sont les Canadiens à qui déplaît aussi le caractère non justifiable - au sens comptable du mot - de l'allocation de dépenses. Les Commissaires sont d'avis qu'il faudrait, dans toute la mesure du possible, exiger la justification des dépenses du député qui ouvre droit à l'allocation. On verrait mieux alors ce qu'est précisément celle-ci, soit l'indemnisation de frais à caractère très particulier, inséparables de la nature même du travail.

Les Commissaires ont conclu qu'il n'existe pas de forme plus rationnelle de contrôle que la publication des dépenses légitimes: cela vaut mieux qu'une infinité de prescriptions précises en ce qui concerne des services de toutes sortes. Ils pensent aussi que la publication annuelle de ces chiffres ferait beaucoup mieux comprendre et apprécier le caractère très particulier de notre système de gouvernement. La règle de la liberté de l'information doit aussi s'étendre au parlementaire lui-même.



Afin de supprimer diverses anomalies ou de réparer des oublis passés, l'échelle de traitements ci-dessous devrait désormais, selon nous, s'appliquer aux divers postes en question.

Fonctions	Traitement
-----------	------------

Premier ministre	\$50 000
Ministre	\$35 000
Chef de l'Opposition	\$35 000
Orateur (Président)	\$35 000
Chef d'un parti reconnu	\$25 000
Orateur (Président) suppléant	\$20 000
Leader parlementaire, opposition	
officielle	\$20 000
Leader parlementaire, parti reconnu	\$10 000
Whip en chef du Gouvernement	\$10 000
Whip en chef de l'Opposition	\$10 000
Whip adjoint du Gouvernement	\$ 7 500
Whip adjoint de l'Opposition	\$ 7 500
Whip, parti reconnu	\$ 7 500
Secrétaire parlementaire	\$ 7 500
Vice-président des Comités pléniers	\$ 7 500
Vice-président adjoint des Comités pléniers	\$ 7 500

- i) Il y aurait lieu de procéder sur-le-champ aux arguments proposés, à ceci près que les traitements supérieurs à \$20 000 seraient relevés par étapes entre le 1er juillet 1980 et le 1er juillet 1983.
- ii) Le traitement serait affecté d'un indice d'augmentation annuel correspondant à l'indice d'augmentation de l'indemnité.
- iii) On ne désignerait de Secrétaires parlementaires que pour les ministères les plus importants.
- iv) Les allocations versées au titre de la voiture aux ministres, au chef de l'Opposition et à l'Orateur. Les ministres, le chef de l'Opposition, l'Orateur, l'Orateur suppléant et le chef d'un parti reconnu bénéficieraient d'une voiture dans les mêmes conditions que les sous-ministres.

Les fonctions de Whip en chef ou de Whip adjoint ont aussi une importance considérable, mais dans ce cas comme dans d'autres la rémunération a été jusqu'ici insuffisante. Les Whips sont investis de diverses fonctions administratives par leur parti en plus d'avoir à s'assurer de la présence des députés de leur groupe lors des votes à la Chambre, ou aux séances des comités.

Nous avons examiné aussi la situation et les responsabilités du secrétaire parlementaire. Nous proposons que l'on ne crée des postes de ce genre que pour les ministères les plus importants. On nous a aussi représenté l'intérêt qu'il pourrait y avoir à modifier le titre lui-même, qui prête à confusion. L'idée mérite qu'on s'y arrête.

Jusqu'ici aucun traitement n'est attaché aux fonctions de président des comités permanents, spéciaux ou mixtes. Les Commissaires ont observé que la Commission royale sur la responsabilité financière avait recommandé, dans son rapport final, que sa rémunération corresponde à celle du secrétaire parlementaire (voir Recommandation 22.3).

Si on songe à l'importance du travail du président d'un Comité, relativement à celle des autres postes auxquels s'attache un traitement particulier, il apparaît à certaines exceptions près que la personne qui occupe ce poste devrait aussi recevoir un traitement (voir Chapitre 9, plus loin).



Compte tenu des responsabilités des titulaires de postes fédéraux, comparativement à leurs homologues provinciaux il apparaît nettement que certaines inégalités fâcheuses se sont accrues avec les années. Les mêmes constatations se dégagent d'une comparaison avec les élus municipaux (voir Annexe A, Tableau 10).

Si l'on songe à l'ampleur des responsabilités en cause, le traitement du premier ministre est insuffisant. Il est inférieur à celui de certains premiers ministres provinciaux. En outre, les maires de certaines grandes villes touchent même des salaires à peu près égaux à celui du premier ministre du Canada. Ajoutons que même si l'on ajoute ce traitement à son indemnité parlementaire normale il est très loin d'être aussi bien rémunéré que les chefs des grandes Sociétés de la Couronne ou que les principaux administrateurs délégués de l'industrie canadienne (voir Annexe A, Tableau 12).

D'autre part, le ministre fédéral touche une rémunération inférieure à celle de son homologue dans les assemblées provinciales. Il est même moins payé que son subordonné, le sous-ministre fédéral.

Quant au chef d'un parti reconnu à la Chambre des communes il a été infiniment moins bien payé que le titulaire d'autres situations assorties d'un supplément de rémunération. L'existence de trois partis est consacrée par nos usages politiques. Le chef du tiers parti mérite largement un important relèvement de sa rémunération, eu égard aux responsabilités attachées à ses fonctions.

Le traitement de l'Orateur suppléant était autrefois plus voisin de celui de l'Orateur. Malheureusement on n'a pas, depuis quelques années, prévu pour ces fonctions, dans les réajustements intervenus depuis lors, une rémunération plus conforme à leur importance.

Il va de même du leader parlementaire de l'Opposition par rapport aux autres postes auxquels sont attachés des suppléments de rémunération. Depuis quelques années pourtant l'importance et les exigences de cette situation ont beaucoup augmenté. Quant à son collègue d'un tiers parti reconnu, jamais il n'a reçu de rétribution particulière. Eu égard à l'importance de ses fonctions il faudrait pourtant faire disparaître cette anomalie.

(suite)

Situation	Assemblée	Traitement
Whip en chef de l'opposition	Québec Canada	\$ 8 340 \$ 5 900
Whip en chef (parti reconnu)	Québec Ontario Saskatchewan Nouvelle-Ecosse Canada	\$ 6 950 \$ 3 250 \$ 800 \$ 75 député de son parti NEANT
Whip adjoint du gouvernement	Québec Ontario Canada	\$ 6 950 \$ 4 000 NEANT
Whip adjoint de l'opposition	Québec Ontario Canada	\$ 6 950 \$ 2 750 NEANT
Une province (Québec) verse à ses députés ordinaires une indemnité supérieure à celle de son homologue fédéral.		
	MAN du Québec Député fédéral	\$31 236 \$30 600

Situation	Assemblée	Traitement
Président d'un Comité spécial (Commission spéciale)	Québec Canada	\$ 4 170 NEANT
Président d'un Comité permanent (Commission permanente)	Ontario	\$ 3 000 plus \$62 par jour de compte de dépenses \$ 1 000 \$ 1 200 à 2 000 NEANT
Chef d'un parti reconnu	Québec Nouvelle-Ecosse C.-B. Manitoba Canada	\$12 510 \$10 000 \$ 8 500 \$ 6 000 \$ 5 900
Leader parlementaire (opposition officielle)	Québec Terre-Neuve Ontario Canada	\$12 510 \$10 000 \$ 4 500 plus \$50 pour chaque député de son parti \$ 5 900
Leader parlementaire (parti reconnu)	Québec Ontario Canada	\$11 120 \$ 2 500 plus \$50 pour chaque député de son parti NEANT
Whip en chef du gouvernement	Québec Ontario Canada	\$12 510 \$ 6 500 \$ 5 900

En abordant la question des suppléments d'indemnités - ce que nous appelons les "traitements" - nous avons voulu connaître la situation des titulaires de postes analogues dans les assemblées législatives provinciales. Ce n'est pas sans étonnement que nous avons constaté que dans certaines d'entre elles la rémunération des députés était supérieure à celle de leurs homologues fédéraux. Notons à ce propos que les sessions des assemblées législatives provinciales durent généralement de deux à cinq mois alors que la Chambre des communes siège normalement huit mois par année.

Exemples de traitements payés dans les provinces supérieures aux traitements payés à la Chambre fédérale (au 1er janvier 1980)

Situation	Assemblée	Traitement
-----------	-----------	------------

Premier ministre	Québec	\$41 700
	Alberta	\$39 300
	Canada	\$37 800

Chef de l'Opposition	Alberta	\$32 000
	Québec	\$30 580
	Nouvelle-Ecosse	\$25 000
	Canada	\$22 600

Ministre	Alberta	\$32 000
	Québec	\$30 580
	Nouvelle-Ecosse	\$25 000
	C.-B.	\$24 000
	Yukon	\$24 000
	Canada	\$22 600

Secrétaire parlementaire	Québec	\$ 8 340
	Canada	\$ 5 900

Orateur (Président)	Québec	\$30 580
	Canada	\$22 600

Orateur ou Président suppléant	Québec	\$13 900
	Terre-Neuve	\$10 000
	Canada	\$ 9 000

calculées en fonction de l'évolution générale de la rémunération des cadres (de direction, professionnels, gestionnaires) dans l'industrie canadienne, déterminée au moyen d'un vaste échantillonnage. Ce rajustement annuel interviendrait une première fois les 1er janvier suivants. Il serait établi en fonction du relèvement, en pourcentage, de la rémunération de ces cadres, selon les chiffres communiqués par le Bureau de recherches sur les traitements.

On pourrait cependant retenir une autre méthode, en fondant le rajustement du 1er janvier sur l'indice composite des salaires de l'industrie préparé par Statistique Canada, sans disposition législative particulière quant à un maximum à fixer. Presque toutes les provinces canadiennes ont déjà adopté des formules de ce genre.

Dans les pages qui précèdent nous avons examiné non seulement la description des fonctions des cadres supérieurs des secteurs privé et public, mais encore leur rémunération. Les Commissaires estiment parfaitement fondée la thèse selon laquelle les députés devraient être plus largement rémunérés, eu égard à leurs responsabilités par rapport à d'autres cadres - et eu égard aussi à la rupture ou à l'interruption de leur carrière antérieure.

Conclurons. Les Commissaires jugent des fonctions de député à la Chambre des communes qu'elles justifient une rémunération minimale de \$45 000, à verser intégralement d'ici 1983 selon une formule d'augmentations annuelles graduelles. On y ajoutera des rajustements annuels calculés en fonction de l'évolution de la rémunération moyenne des cadres de direction, professionnels, gestionnaires du secteur privé, choisis dans un large échantillon de situations.



aussi que la rémunération du député ne doit pas constituer un exemple à proposer mais qu'elle doit, au contraire, se conformer à des tendances déjà clairement établies.

La Commission recommande en conséquence que cette augmentation soit répartie sur quatre ans, à raison de \$3 600 par année.

À compter du 1er juillet 1980  
 À compter du 1er juillet 1981  
 À compter du 1er juillet 1982  
 À compter du 1er juillet 1983

L'augmentation sera donc de 11,8 p. 100 pour 1980, de 10,5 p. 100 pour 1981, de 9,5 p. 100 pour 1982 et de 8,7 p. 100 pour 1983. La Commission reconnaît que le député va se retrouver soumis à de nouvelles contraintes, en ce sens qu'il aura à attendre trois ans encore - jusqu'à 1983 - pour toucher intégralement une rémunération correspondant à celle du secteur public ou du secteur privé en 1980.

### iii) Formule de rajustement annuel

L'application de la formule de rattrapage ci-dessus alignerait la rémunération du député sur les diverses rémunérations comparables de 1980. Si ces dernières ne bougeaient pas à partir de 1981 le député aurait rattrapé d'ici 1983, tout le terrain perdu.

Mais imaginer que l'économie ne bougera pas d'ici là c'est, bien sûr, prendre ses desirs pour des réalités. D'ores et déjà certains règlements salariaux intervenus pour 1981, joints aux prévisions faites par diverses institutions autorisées au sujet des salaires ou des gages, permettent d'envisager de nouvelles augmentations générales. Si on décide de soustraire le député aux risques de nouveaux retards, attribuables à ces nouvelles augmentations, il doit leur être consenti un ajustement annuel de sa rémunération. La loi veut en effet que la prochaine étude générale de la question n'interviendra pas avant quatre ans.

Après des recherches et des études attentives, les Commissaires ont recommandé de nouvelles augmentations générales pour les députés - en sus des augmentations de rattrapage dont il est question ci-dessus. Ces augmentations générales seraient

Un citoyen a dit du député qu'il était "membre du Conseil d'administration du Canada" et que ses fonctions étaient les plus importantes auxquelles pouvaient être conviés les Canadiens. Il ne faudrait pas qu'en perpétrant une rémunération relativement insuffisante on se trouve à empêcher des gens capables de briguer les suffrages, de chercher à se faire élire ou réélire.

La Commission a eu recours à des éléments d'évaluation des fonctions et à des comparaisons de la rémunération dans les secteurs public et privé pour montrer que le député doit se contenter d'une rémunération très sensiblement inférieure à celle dont bénéficient, ailleurs dans l'économie, des personnes dont la situation est analogue ou inférieure. Quelle que soit la définition qu'on puisse donner de son rôle, ou la façon dont on l'envisage, il est clair que le législateur élu se trouve dans une catégorie différente, à coup sûr plus élevée que celle des cadres de la fonction publique ou du secteur privé, tout au moins aux échelons inférieurs.

On pourrait même affirmer qu'à cause du caractère extrêmement particulier de ses fonctions d'élus et de leur grande importance il y aurait lieu de verser au député une rémunération beaucoup plus forte que celle des décideurs des secteurs privé ou public. Cela dit, il faut bien que la Commission reconnaisse qu'à cause des difficultés économiques de l'heure une certaine discrétion s'impose. L'indemnité que nous proposons peut donc être considérée comme restant encore en deça de ce qu'elle devrait être, relativement à d'autres situations où les responsabilités sont comparables.

# 1) Indemnité annuelle

Les Commissaires recommandent que l'indemnité annuelle du député à la Chambre des communes soit d'au moins \$45 000.

## 11) Formule de rattrapage

On doit regretter que du fait que la rémunération de base du député a pris tant de retard depuis quelques années par rapport à d'autres secteurs, cette augmentation minimale de \$14 400 ne saurait manquer d'apparaître excessive à certains. La Commission sait qu'on prédit pour 1981 une période de récession. Elle sait

On ne saurait exagérer l'importance extraordinaire du Parlement pour le pays. Ceux qui y siègent ont des responsabilités nationales qui exigent du dévouement et bien des sacrifices. Il ne faudrait pas, selon nous, ajouter aux fardeaux divers qui pèsent sur l'État, des sacrifices financiers excessifs.

Compte tenu des exemples ci-dessus il est manifeste que la rémunération du député a pris du retard depuis six ans, comparativement aux secteurs public et privé.

Chiffre en-deçà de la réalité - Voir Annexe A - Tableau 4 pour les détails.

Changement en	1974	1980	80/74
Indemnité du député	\$24 000	\$30 600	27,5%
SX-1, Milieu de l'échelle	\$29 000	\$43 700	50,7%
SX-2, Milieu de l'échelle	\$33 000	\$49 500	50,0%
Cadres-gestionnaires Ingénieurs et assimilés	\$19 773	\$35 922	81,7%
Cadres-gestionnaires Avocats	\$27 404	\$40 758	48,7%
Cadres-gestionnaires Economistes	\$26 562	\$40 226	51,4%
Cadres-gestionnaires Administrateurs	\$22 189	\$34 292	54,5%
Indice des prix à la consommation	128,7	216,2	68,0%
Indice industriel composé (points)	139,1	247,9	78,2%
Taux de base-augmentation (points)	139,4	255,9	83,6%

Impact de l'activité  
Les recommandations, les avis et la consultation peuvent mettre en cause l'ensemble de la population, de grandes industries, l'économie tout entière ou le développement économique et social du pays et comporter d'importantes répercussions sur le plan international.\*

Les définitions ci-dessus s'appliquent aux titulaires des postes au niveau de directeurs de la catégorie SX-1E de la fonction publique fédérale. Les Commissaires sont convaincus que les responsabilités du député sont encore plus lourdes.

La grille des SX/DM vient d'être modifiée par le gouvernement en conformité aux recommandations du Groupe consultatif sur la rémunération des cadres supérieurs présidé par Allen T. Lambert. On peut observer que le traitement de \$43 700 qui correspond au milieu de l'échelle des SX-1E sert de norme: c'est le traitement versé à ceux dont le rendement est jugé entièrement satisfaisant et que ne dépassent que ceux dont les états de service sont exceptionnels. C'est du reste le cas de 30 p. 100 environ de tous les SX. On pourra observer aussi que le traitement de ces agents, au niveau SX-1E, bien que relevé depuis peu, est encore notablement inférieur à la rémunération des titulaires de postes équivalents du secteur privé. Pour 1980, donc, ce chiffre reste très modeste. Dans un communiqué de presse du 10 juillet 1980 le Conseil du Trésor affirmait qu' "au 1<sup>er</sup> avril 1980 l'échelle de la rémunération, au niveau DM/SX était inférieure de 18 à 19 p. 100 à ce qu'elle aurait été dans le secteur privé."

## VII - Retard pris par la rémunération du député

Le tableau ci-dessous illustre le retard pris par la rémunération du député par rapport aux secteurs privé et public. Le lecteur est prié de consulter l'Annexe A au présent rapport, où sont reproduits les tableaux d'où sont extraites les données ci-dessous. On observera que les chiffres cités pour le secteur privé intéressent les agents à rémunération fixe, non à leur compte, et qu'en conséquence la rémunération moyenne est plus basse.

\* Conseil du Trésor, Norme de classification, Groupe "Economie, sociologie et statistique", catégorie "scientifique et professionnelle".



### Complexité technique

Le travail suppose une grande originalité et une grande créativité aux plans de la conception, de la mise en route et de la conduite des relevés ou des études, et à celui de la conception et de l'application de solutions nouvelles à des problèmes d'une extrême complexité. Il exige l'adaptation des théories reçues à des situations nouvelles et inhabituelles, une connaissance considérable et reconnue des ressources, des précédents, des pratiques et des enseignements et données disponibles relativement au domaine de spécialisation ou à d'autres domaines connexes, ainsi qu'une connaissance étendue de la législation, des politiques et des règlements applicables aux programmes du ministère ou de l'agence et autres programmes officiels connexes.

### Responsabilité professionnelle

Le titulaire du poste est chargé de concevoir, de planifier et d'effectuer des opérations d'enquête qui peuvent contribuer dans une mesure importante à la mise au point d'une politique, au niveau du ministère ou à celui du gouvernement. Le titulaire conserve l'entière responsabilité de l'approche technique à la solution des problèmes. L'analyse et l'interprétation du résultat des études constituent la réponse définitive aux questions posées: fondées sur la compétence professionnelle du titulaire, elles font autorité.

### Responsabilité de gestion

Le titulaire est chargé de la planification et de la conduite d'activités de programmes, de la direction d'un grand nombre d'agents, professionnels ou non professionnels, de la préparation et de l'administration d'un budget et de l'attribution de crédits à des études. Il est en outre chargé de conseiller les gestionnaires principaux du ministère en ce qui concerne la faisabilité des études proposées et de la coordination des opérations conduites en collaboration avec d'autres ministères.



- s'assurer l'acceptation et la collaboration des gens de diverses professions et(ou) d'intérêts différents et négocier des questions d'importance capitale pour l'organisme;

- concrétiser les décisions de politique et les recommandations de spécialistes par un programme de travail dans des situations qui présentent des difficultés multiples et qui sont habituellement sans précédent et ne peuvent qu'être estimées; et

- mobiliser, organiser et mettre en oeuvre des ressources dans une perspective à long terme là où seule peut être donnée une orientation globale quant à l'importance relative des diverses tâches qu'elles-mêmes peuvent varier à la suite d'une interprétation des politiques et en conséquence de la marche journalière des opérations.\*\*

Les Commissaires estiment qu'à ses fonctions d'élus le député ajoute celles qui sont énumérées ci-dessus et qui permettent, généralement parlant, de l'assimiler à un cadre supérieur.

Plus précisément, la Commission a considéré les éléments d'appréciation retenus d'habitude en ce qui concerne les postes inférieurs de haute direction de la fonction publique fédérale, y compris ceux qui sont rangés dans les catégories "administrative et service extérieur" et "scientifique et professionnel". On parle ici de niveaux SX-1E de classification et de rémunération.

Voici les éléments qui servent à déterminer la difficulté du travail aux échelons supérieurs de la catégorie SX-1E.

#### "Nature de la mission

La mission est constituée par un vaste ensemble d'activités de programmes ou de certaines activités qui exigent dans un domaine de moindre étendue des études en profondeur. L'exécution de la mission exige l'identification et la définition des objectifs fixés aux programmes et, à un degré très poussé, une planification de départ et un travail de développement orientés vers la réalisation de ces objectifs.

\* Conseil du Trésor, Norme de classification, Groupe de la haute direction, Catégorie de la direction.

## Titres et qualités des cadres fonctionnaires supérieurs

La Commission a pu trouver davantage de renseignements auprès du secteur public que du secteur privé. Pour ce motif nous avons utilisé, dans le présent rapport, les "profils de cadres" de la fonction publique.

Il y a six niveaux de cadres supérieurs "de direction" dans la fonction publique fédérale. Le niveau inférieur est constitué par les SX-1, le plus élevé par les DM-3, les sous-ministres. La Commission, ayant examiné la nature de leur travail et de leurs responsabilités, y a relevé un certain nombre d'analogies avec la situation du député.

De la lecture des manuels de normes de classification du Conseil du Trésor on peut dégager les constatations suivantes en ce qui concerne le "profil" du cadre exécutif.

## VI - Caractéristiques du travail des postes de la direction

"Le travail des emplois classés dans cette catégorie exige de leur titulaire la capacité de s'acquitter des tâches suivantes:

- peser le pour et le contre de diverses options, chacune représentant des problèmes interdépendants et ne pouvant pas être analysée isolément;

- mettre en pratique, dans une branche importante d'un domaine, la connaissance approfondie qu'en donnent de nombreuses années d'expérience et faire preuve d'une compréhension des concepts et des principes d'autres domaines connexes de façon à pouvoir, lorsqu'il s'agit de résoudre des difficultés, tirer le meilleur parti possible des conseils de spécialistes et de personnes au courant des situations en cause;

- déterminer et apprécier le pour et le contre d'options où les impondérables sont d'autant plus nombreux à cause de la nouveauté des problèmes rencontrés et de la nécessité de tenir compte de risques à long terme et de circonstances susceptibles de changer et devant vraisemblablement changer;

V - La classification: Rapprochement des éléments d'évaluation de poste dans le cas des députés et des titulaires de fonctions correspondantes de cadres supérieurs

Dans les pages ci-dessus la Commission a montré que les éléments-clés d'évaluation des postes en ce qui concerne les députés - capacité de persuasion, contacts, gestion, stress - sont à peu près ceux que l'on retrouve chez les cadres supérieurs comparables. Répétons cependant que la fonction première du député - celle de législateur - est sans parallèle ailleurs qu'au Parlement.

Ces éléments d'évaluation sont d'application courante dans le secteur privé en ce qui concerne les occupations dites professionnelles. On peut rapprocher à cet égard la situation du député de celle du cadre du monde des affaires ou d'autres professionnels: avocats, médecins ou ingénieurs. Si toutes ces professions exigent certains talents ou certaines connaissances - parfois communes - leur caractère particulier rend difficiles les comparaisons. Malgré tout elles ont ceci de commun qu'il s'agit dans tous les cas de situations dont les titulaires sont assimilés à des cadres de gestion ou de direction et dont les titres, qualités et responsabilités sont comparables.

Or si on rapproche la rémunération du député de celle des membres des diverses professions on constate qu'il se classe à peu près en queue (voir Annexe A, Tableau 8).

Pour les Commissaires la rémunération du député, compte tenu des responsabilités attachées à ses fonctions et au caractère commun des éléments d'évaluation, devrait être sensiblement la même que celle des autres professionnels. Il faut maintenant trouver une formule qui permette d'en arriver ici à un chiffre raisonnable. Pour y arriver la Commission a examiné la situation des cadres du secteur public et du secteur privé.

Le traitement des cadres de la fonction publique est fixé sur avis conforme d'un groupe consultatif indépendant compétent en la matière: on l'appelle actuellement "le groupe Lambert". Celui-ci est chargé de comparer le travail et la rémunération dans le secteur privé et le secteur public et de présenter des vœux à cet égard au premier ministre.



gestionnaire de l'industrie doit sa situation à un processus de sélection et possède de ce fait, en principe, la capacité qu'il faut pour exercer les fonctions auxquelles il est nommé (ou auxquelles il est ultérieurement promu) qu'en est-il du député? Celui-ci a-t-il de son côté à se soumettre à des modalités comparables de sélection destinées à déterminer s'il satisfait effectivement aux diverses exigences du poste au regard des divers éléments précités? À cela la Commission répond nettement par l'affirmative.

D'abord intervient l'investiture politique - la "nomination". L'heureux candidat est connu chez lui, ce qui suppose, de prime abord, qu'il a pu occuper diverses charges dans sa localité, qu'il a été une personnalité locale, engagée dans une action sociale ou travaillant au progrès de la région. Être connu comme tel suppose qu'il possède des qualités qui lui permettent de jouer un rôle important dans sa localité, de s'engager à fond, de se montrer persuasif, de faire preuve d'astuce en présidant des réunions, d'influer sur des entreprises sociales et sur le progrès en général.

Il faut aussi que le député fasse compagnie, au cas où il aurait été effectivement investi. Mais il ne saurait être élu s'il ne fait pas montre des talents les plus divers, s'il ne participe pas à des réunions variées, s'il ne se rencontre pas avec des groupes de pression, s'il n'appuie pas et ne défend pas énergiquement certaines politiques, s'il n'administre pas sa partie de la campagne, soumis au stress, manifestant ses talents de persuasion, sa présence d'esprit en toutes circonstances, sa capacité de faire valoir sous son meilleur jour le programme de son parti.

En troisième lieu les députés - hommes et femmes - ont déjà occupé avec succès d'autres fonctions avant de briguer les suffrages. Ils ont énergiquement travaillé à accéder à une situation particulière qui les a fait connaître dans leur domaine propre, qui administre la preuve, souvent, de qualités de chef, d'entrepreneur, de capacité à orienter le progrès social. Bon nombre de députés deviennent ministres ou critiques de l'opposition. Il n'est pas douteux que les responsabilités ou les talents propres aux professionnels ou aux gestionnaires soient effectivement nécessaires au député.

Le stress. Les fonctions de député sont inséparables d'un élément de stress. L'administrateur et le gestionnaire professionnels, y compris le cadre supérieur, souffrent invariablement de stress, à des degrés variables et à divers moments. Comme le professionnel ou le gestionnaire, dans tous les secteurs économiques, le député doit compter avec une certaine insécurité en ce qui concerne son emploi, particulièrement au moment des élections, ce qui se produit assez souvent pour provoquer du stress. Abstraction faite cependant de cet élément d'insécurité il est certain que le stress fait partie intégrante des fonctions de représentant du peuple. Il doit se rencontrer avec des personnalités bien préparées, porte-parole de puissants intérêts ou groupes de pression. Il a souvent à faire la preuve de ses talents de président d'assemblée, ayant souvent à occuper le fauteuil à diriger ses réunions. Il faut encore qu'il cherche à diriger l'action de certains cadres, par la persuasion ou autrement, afin de régler telle ou telle question. Le cas est fréquent et comporte du stress.

Les longues séparations d'avec la famille risquent aussi de susciter du stress - et le font souvent. Ce phénomène est sensiblement plus fréquent chez les députés que chez les gestionnaires ou professionnels rémunérés au Canada. Le stress né de fréquents changements de cadre de vie est inséparable de l'existence du député. On doit reconnaître que celui-ci prend beaucoup plus souvent l'avis pour se rendre à son lieu de travail (Ottawa) ou pour en sortir que le cadre d'entreprise moyen - professionnel ou gestionnaire rémunéré. Sans doute bon nombre de cadres de l'industrie canadienne ont aussi à prendre souvent l'avis, mais il s'agit là le plus souvent de cadres vraiment supérieurs, largement rémunérés. Il apparaît donc légitime, en parlant de stress, de comparer la situation du député à celle du cadre plus ou moins supérieur, professionnel ou gestionnaire.

#### IV - Le choix du métier et son processus

La Commission a jugé que les fonctions du député sont telles qu'on doit les évaluer selon des normes qui correspondent à celles que l'on applique aux professionnels et gestionnaires de l'industrie canadienne et que, partant, la rémunération doit être plus ou moins la même dans les deux cas. Ceci posé, cependant, il importe de répondre à une autre question. Le député satisfait-il effectivement à ces exigences professionnelles? Autrement dit, alors que le professionnel ou le



La capacité de gestion. Parmi les diverses fonctions du député il faut compter la connaissance et la surveillance des travaux confiés à tel ou tel ministère et la supervision de leur déroulement sur le plan local. Dans la mesure où il doit observer la réalisation de divers programmes depuis leur stade embryonnaire jusqu'à leur parachèvement il doit posséder des talents analogues à ceux que l'on trouve dans des situations du monde administratif ou professionnel. Les initiatives en cause vont de la conception et de la réalisation de projets dans le cadre du programme "Canada au travail" dans sa circonscription jusqu'aux aménagements aéroportuaires ou portuaires ou les travaux d'urbanisme. Ajoutons que le député doit aussi administrer son personnel à Ottawa ou chez lui.

Les connaissances. Les responsabilités attachées aux fonctions de député exigent de lui des connaissances d'ordre administratif, professionnel et technique. Il a à être au courant de toutes sortes de textes législatifs et de leur application. Il doit bien connaître aussi les diverses questions qui peuvent agiter l'opinion publique à tel ou tel moment: situation de l'économie, par exemple, ou le pour ou le contre du nucléaire. Ses connaissances doivent aussi s'étendre aux programmes du gouvernement et à la façon dont ils peuvent influencer sur la vie de ses commettants, retraités ou chômeurs. L'aide qu'il apporte à ses électeurs exige de lui qu'il mette en oeuvre une infinie variété de techniques d'assistance sociale chaque fois qu'il s'agit pour lui de mettre ceux qui ont des problèmes à résoudre en contact avec l'autorité compétente. S'il a à s'entretenir avec des groupes représentatifs il doit être en mesure de juger du contenu des mémoires ou exposés qui lui sont présentés et qui comportent souvent un grand nombre de données techniques, de chiffres etc. qui témoignent de la capacité de leurs auteurs le plus souvent spécialistes de leur domaine.

La préparation, en ce qui concerne ces entretiens divers, varie selon qu'il s'agisse d'une rencontre avec un groupe de pêcheurs d'où doit sortir un programme d'action, d'une autre rencontre le lendemain avec des dirigeants industriels pour examiner avec eux l'amélioration d'une usine ou d'une autre rencontre, ultérieurement, avec des sous-ministres adjoints. Il faut que le député sache varier ses méthodes et se préparer convenablement à ces tâches extrêmement variées.

Les caractéristiques propres à un grand nombre de situations de cadres supérieurs de l'industrie canadienne sont analogues à celles du métier de député. En égard à ses responsabilités très particulières de législateur, le député doit satisfaire aux exigences de ces fonctions supérieures: il arrive même souvent qu'il doive les surpasser.

Le processus de classification des postes aux fins du calcul de la rémunération met en cause les éléments suivants:

La capacité de persuasion. Le député est appelé à convaincre des particuliers ou des groupes de particuliers du bien-fondé ou autrement des politiques, usages ou méthodes des pouvoirs publics, ou encore interpréter à leur bénéfice les lois et l'orientation d'initiatives futures. Ces talents trouvent leur emploi dans les débats à la Chambre ou les discussions en Comité, dans les caucuses où il se retrouve avec ses collègues, dans les entretiens qu'il a avec les hauts fonctionnaires ou les dirigeants de l'industrie. À cet élément est attribuée une grande importance en ce qui concerne le député si l'on songe qu'il est appelé à se mesurer avec des cadres supérieurs. Il doit aussi se montrer convaincant dans ses contacts avec ses commettants chaque fois qu'il a à défendre un certain point de vue sur diverses questions d'ordre politique, économique ou social. Sa situation en dépend. Le député doit traiter avec toutes sortes d'entreprises ou de groupes de pression, établir des rapports avec eux et savoir les amener à partager son avis. Il faut pour cela qu'il enrichisse sans cesse ses connaissances, tant par des contacts de ce genre que par la lecture d'innombrables mémoires ou communications de tout genre.

Le niveau de contact. On chercherait peut-être vainement au Canada une autre situation qui comporte, pour le titulaire, une si extraordinaire variété de contacts personnels. Il a à se rencontrer avec des pêcheurs, des cultivateurs, des ouvriers d'usine, des ingénieurs, des administrateurs, des employés, des administrateurs, des médecins, des industriels, des hauts fonctionnaires, des administrateurs délégués, d'autres démarcheurs, des représentants des médias. Il faut que le député sache prendre contact avec eux et s'adapter aux questions en discussion ou à l'étude, à divers niveaux. L'approche ou

Nous avons été admirablement secondés par le Bureau de recherches sur les traitements de la Commission des relations de travail dans la fonction publique. Celle-ci rassemble en effet des données des secteurs privé et public et procède à divers travaux de recherche dans le cadre de son activité relative à la négociation des conventions collectives de la fonction publique fédérale. Elle fournit en outre des renseignements sur la rémunération et d'autres questions connexes à la fonction publique fédérale, à l'industrie, aux gouvernements provinciaux, aux administrations municipales, aux agents de négociation et à d'autres organisations là où la chose paraît d'intérêt public.

Le Bureau trouve ces renseignements auprès d'organisations de caractère essentiellement privé, sur une base bénévole, dans l'industrie canadienne et partout au Canada. Cette information est obtenue par un processus très développé de comparaison de postes ou d'évaluation chiffrée comportant des entrevues personnelles sur place avec des spécialistes de la classification ou de la rémunération.

Respectueux du caractère confidentiel des renseignements qui lui sont communiqués, le Bureau de recherches sur les traitements ne publie ses rapports que sous une forme qui ne rend compte que de l'ensemble des données recueillies en ce qui concerne diverses situations ou catégories de postes. Elle communique des moyennes, médianes ou quantiles, selon les méthodes statistiques normales. Sous réserve qu'il n'a communiqué que des données regroupées, conformément à ses usages, le Bureau n'en a pas moins assuré à la Commission une précieuse collaboration, en particulier en lui communiquant des tableaux spécialement étudiés qui rendent compte de l'évolution de la rémunération pour certaines catégories nombreuses de professionnels, administrateurs ou gestionnaires au service de l'industrie canadienne dans ses secteurs variés. La reconnaissance de la Commission va aussi aux services d'études du BRP à qui elle doit la communication à celui-ci des données sans lesquelles il aurait été difficile de procéder à un examen sérieux de toute la question de la rémunération des députés. Il reste que les conclusions qui en ont été tirées et les propositions qu'elles fondent sont le seul fait de la Commission elle-même.



Aux termes de la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes il est prévu un ajustement annuel de l'indemnité, de l'allocation et du traitement en les affectant d'un multiplicateur correspondant.

1) soit à l'augmentation en pourcentage du salaire industriel composé

2) soit à sept p. 100.

Le chiffre retenu devant être le plus faible des deux.

#### Retenues au titre des absences

Il est retenu \$60.00 de l'indemnité et \$60.00 de l'allocation pour chaque jour d'absence d'une séance de la Chambre, à partir du vingt et unième, sauf en cas d'ajournement de celle-ci ou si le député se trouve dans l'incapacité d'être présent pour cause de maladie ou de mission officielle ou publique.

#### II - Étude rationnelle de la rémunération

La Commission a jugé indispensable de justifier rationnellement ses propositions de réaménagement du régime de la rémunération. Il importe en effet que la population se rende compte de leur bien-fondé. Nous ne pensons pas qu'il suffise de retenir un pourcentage arbitraire ni d'imaginer purement et simplement une rémunération nouvelle, eu égard à l'importance de la question.

La Commission a longuement examiné les caractéristiques de la profession de député dans la mesure où celui-ci les partage avec d'autres. Le caractère essentiellement législatif du rôle d'élue complique la préparation d'une formule précise de classification (de "description de poste") comparable à celle qui peut servir pour d'autres occupations. Il nous a malgré tout été possible de dégager de nos études des secteurs privés et publics quelques constantes ou définitions applicables à la fois au travail du député et à celui des titulaires de certains postes d'administrateurs, de directeurs ou de décideurs. Autant que nous sachions, c'est la première fois qu'on a cherché à mettre au point un véritable schéma applicable à la rémunération des députés, fondé sur diverses caractéristiques de leur métier.

Voici la liste du traitement des députés investis de fonctions particulières (au 1er janvier 1980):

Premier ministre	\$37 800
Chef de l'Opposition	22 600 + 2 000 en allocation de voiture
Ministre	22 600 + 2 000 en allocation de voiture
Secrétaire parlementaire	5 900
Orateur	22 600 + 3 000 en allocation de logement + 1 000 en allocation de voiture
Orateur suppléant et Président du Comité plénier	9 000 + 1 500 en allocation de logement
Vice-président du Comité plénier	5 900
Vice-président adjoint du Comité plénier	5 900
Chef d'un parti politique reconnu	5 900
Leader parlementaire de l'Opposition officielle	5 900
Whip en chef du Gouvernement	5 900
Whip en chef de l'Opposition officielle	5 900



qu'une partie du temps de l'Élu. Il tirait de sa situation privée un revenu ou une rémunération quelconque, l'"indemnité" sessionnelle, versée pour le temps où siégeaient les Chambres, ne constituant qu'un appoint. Le mot est toujours utilisé, bien que la nature du travail du député ait changé. Il constitue maintenant un véritable métier, à plein temps.

Outre cette indemnité le député touche une allocation au titre des frais supplémentaires que comporte sa situation d'Élu, soit en particulier la nécessité dans laquelle il se trouve de posséder une résidence secondaire à Ottawa, de prendre ses repas ailleurs que chez lui ou de supporter des frais de toutes sortes dans l'exercice de ses fonctions, soit chez lui, soit dans la capitale. Cette allocation n'est pas impossible. Elle n'oblige pas non plus le bénéficiaire à en rendre compte.

C'est à 1974 que remonte le dernier relèvement important de la rémunération. Une certaine indexation est intervenue depuis lors.

Indemnité	\$30 600
Allocations	\$13 500*

Quant au terme "traitement" il désigne la rémunération supplémentaire consentie à certains députés investis de fonctions particulières. Ce "traitement" s'ajoute à l'indemnité annuelle et à l'allocation. Le traitement est impossible.

\* Cette allocation est augmentée dans le cas de certaines circonscriptions très étendues. Elle est de \$17 900 pour les Territoires du Nord-Ouest et de \$16 600 pour celles dont il est question à l'Annexe III de la Loi électorale).

Nous ne sommes pas moins convaincus que ce n'est qu'en portant à un niveau intéressant le chiffre de la rémunération qu'on pourra s'attendre à ce que des personnes, venues de toutes les classes de la société, du plus haut calibre, se sentiront attirées vers les hautes fonctions d'élus du peuple.

Les Commissaires ne savent que trop sans doute que pour bien des membres du public il n'est pas de meilleure façon de lutter contre l'inflation que de limiter les traitements ou allocations du député. Citons à ce propos quelques observations typiques reçues par la Commission.

"Nombreux sont ceux qui estiment que si les traitements au Gouvernement étaient fixes, les intérêts lutteraient bien plus efficacement contre l'inflation."

"Pour moi les sénateurs et députés, à quelques très rares exceptions près, sont beaucoup trop bien rémunérés: leurs traitements et indemnités sont excessifs. Rien ne saurait justifier les augmentations qu'ils ne cessent eux-mêmes de s'accorder depuis des années et qui ont constitué un bien mauvais exemple pour une économie aux prises avec l'inflation."

Examen fait des témoignages, les Commissaires ne sauraient en aucune manière convenir que l'inflation puisse tenir à la rémunération des députés. C'est pure illusion que de croire qu'en limitant arbitrairement l'indemnité parlementaire on pourrait mettre fin à l'inflation. Cette solution au problème nous paraît à la fois simpliste et absurde.

Il va de soi que les députés eux-mêmes doivent s'attendre à être attaqués dès le moment où ils cherchent à légiférer pour améliorer leur rémunération actuelle. Ces critiques ne sauraient épargner non plus la Commission, eu égard aux propositions qu'elle entend faire. Elle n'en reste pas moins persuadée qu'elle a abordé toute cette question avec sagesse et bon sens.

# I - La rémunération actuelle des députés fédéraux

Pour les 282 députés fédéraux la rémunération de base est l'"indemnité". Celle-ci est impossible. Le mot, utilisé en ce sens, est d'origine ancienne. On l'a préféré à "traitement" parce qu'au siècle dernier la situation de député n'occupait

qui gagnent largement plus que le député. Le plus souvent leurs heures de travail sont plus courtes et la situation qu'elles occupent infiniment moins importante par rapport aux intérêts de leurs compatriotes. On trouvera aux Annexes quelques exemples de cette situation, avec chiffres à l'appui.

Plus de 25 600 fonctionnaires fédéraux ont actuellement des traitements supérieurs à \$30 000 (l'indemnité parlementaire est de \$30 600). On peut ajouter à ce chiffre des milliers de fonctionnaires provinciaux.

Quant aux Sociétés de la Couronne, depuis Air Canada jusqu'à une infinité d'autres dans divers domaines, elles doivent prévoir pour leur personnel une rémunération comparable à celle du secteur privé. Ici encore, on retrouve un très grand nombre de personnes qui touchent sensiblement plus que les députés fédéraux.

Les membres des bureaux politiques des grands partis politiques canadiens nous ont répété, lorsque nous avons abordé cette question avec eux, qu'il arrivait très souvent qu'un candidat pressenti finisse par se récuser en invoquant l'insuffisance de la rémunération ainsi que ce qu'on appelait l'élément "violentes critiques de la part du public".

Nous avons conclu de nos études qu'une nette augmentation de la rémunération des députés à la Chambre des communes s'impose absolument. Il y a à cela deux motifs.

Le premier c'est que, en dépit de l'augmentation de 1974 et de trois augmentations annuelles successives de 7 p. 100, la rémunération du député est en régression par rapport à celle d'autres Canadiens des secteurs public et privé. On en trouvera la preuve documentaire plus loin dans le présent rapport.

Le second c'est que, eu égard à la nature du travail et aux responsabilités dont sont investis les députés, il est hors de doute que l'on doit prévoir un relèvement de l'indemnité de base, faute de quoi l'actuelle tendance inflationniste rendra le retard d'autant plus difficile à rattraper.

Pour nous, les députés aujourd'hui en poste ont droit à cette augmentation. Les Canadiens ne peuvent légitimement attendre de leurs représentants qu'ils subissent un préjudice financier ou qu'ils compromettent ou brisent leur carrière pour les servir.

Il n'est pas douteux que la vie parlementaire ait son charme. Le fait d'appartenir à ce groupe particulier - 282 Canadiens ou Canadiennes - investi de la mission de légiférer pour le pays tout entier est à coup sûr une grande source de satisfaction pour les intéressés.

Il peut être enthousiasmant aussi d'être choisi par un parti politique pour le représenter dans une campagne dont peut dépendre l'avenir immédiat du pays.

Être ensuite élu par 30 000 ou 40 000 de ses concitoyens - ceux auprès de qui on vit - et être chargé par eux de défendre leurs intérêts, de contribuer à la création d'un climat politique qui garantisse leurs droits et l'avenir de leur famille, voilà certainement un idéal dont rêvent bien des Canadiens.

Mais y a-t-il là de quoi compenser les risques, les difficultés financières, le déracinement de la famille, le changement d'école pour les enfants et éventuellement, si on est battu, la carrière à refaire et les dettes à payer, celles que l'on aura contractées pour entretenir deux établissements à la fois, une maison chez soi et un logement à Ottawa?

C'est malheureusement le sort qu'ont connu trop de députés depuis trop longtemps et qu'ils connaissent encore. Ils sont trop nombreux dans ce cas pour nous laisser indifférents.

Traitons-nous bien ces gens? Nous avons examiné d'un point de vue comparatif le secteur privé dans les domaines de l'administration et des décisions de politique générale. Nous avons aussi considéré la situation des fonctionnaires. Si nous avons voulu nous attaquer de front à la question c'est que nous y trouvons un moyen de faire connaître plus clairement à l'ensemble de la population ce que, selon nous, doit gagner l'élu fédéral.

Sans doute ne sommes-nous pas insensibles à la difficulté que présente le rapprochement de la rémunération du député, élu, et du fonctionnaire, nommé. Il nous a été impossible malgré tout de nous dissimuler le fait que l'on trouve actuellement au Canada des milliers de personnes, désignées à leur poste, tant dans le secteur privé que dans le secteur public,

Rémunération



"À moins qu'il ne soit disposé à divorcer d'avec sa famille le père de famille ne devrait jamais devenir député. La famille en souffre, émotivement, socio-logiquement et économiquement. Même avec l'appoint de mes biens personnels - qui s'épuisent d'ailleurs très vite - le niveau de vie de ma famille est inférieur à ce qu'il était avant que je vienne siéger à Ottawa. Quant à mon patrimoine, net, il a baissé de 30 p. 100. Comme je n'ai nulle intention de divorcer d'avec ma famille il est peu probable que je me présente de nouveau. Je rentrerai sans doute chez moi pour reconstituer mon bien. Au fond le Parlement est fait pour les très jeunes, les très vieux et ceux qui sont indépendants de fortune."

En égard à l'augmentation constante de la charge de travail du député, à la perturbation de sa vie privée, à l'insécurité inséparable du caractère de ses fonctions et aux sacrifices financiers que comporte l'abandon d'une carrière par celui qui entend briguer les suffrages de l'électorat, on ne s'étonnera pas que nombreux soient ceux qui ayant réussi dans la vie privée, répugnent à entrer dans la vie publique.

La Commission n'a pas pour mandat de présenter des propositions en ce qui concerne la semaine de travail parlementaire. Elle estime cependant indispensable une amélioration du traitement et des indemnités du député en sorte qu'on ne soit pas écarté de la vie politique pour des motifs d'ordre pécuniaire. Il ne faudrait pas que la Chambre soit si peu représentative qu'on n'y retrouve plus guère que des personnes indépendantes de fortune.



ment le fonctionnement des opérations parlementaires, l'entretien de la Colline, la rémunération du personnel administratif ou auxiliaire et autres frais connexes; c'est à peine 0,2 pour cent du total du budget fédéral de \$59 013 000 000.

### Le rôle du député

À chaque député incombe un certain nombre de fonctions. Il est législateur, chargé de discuter ou de modifier des textes législatifs mettant en cause la vie quotidienne de ses compatriotes. Il est aussi l'ombudsman, le protecteur du citoyen de milliers de commentants aux prises avec l'État et ses institutions. Il ne doit pas non plus négliger son rôle proprement politique, chargé d'expliquer au public ou aux médias la doctrine ou le programme de son parti. Il renonce, en quelque sorte, à toute vie privée, en ce sens qu'on attend de lui qu'il assiste à d'innombrables manifestations publiques ou mondaines, dans sa circonscription ou ailleurs. Si on songe que la Chambre et ses comités se réunissent jusqu'à 22 h en semaine et que le député doit en outre assister à d'autres réunions chez lui, pendant la fin de semaine, les journées de travail de douze à quatorze heures et les semaines de six ou sept jours ne sont pas rares. Être député c'est occuper une situation à temps plein, souvent épuisante intellectuellement et physiquement. Citons l'un d'entre eux.

"Je me demande s'il y a au Canada beaucoup de métiers plus exigeants que celui-ci. Les responsabilités sont énormes, les heures affreuses et les sacrifices imposés à sa femme et à sa famille absurdes. Bien sûr on sait vaguement tout cela avant de se présenter, mais on ne comprend rien à ce métier avant d'en avoir fait l'expérience personnelle."

Le député marié se trouve dans une situation encore plus difficile du point de vue familial. Il vit en effet loin des siens lorsqu'il se trouve à Ottawa au moment où siège la Chambre. S'il retourne dans sa circonscription à la fin de la semaine il risque fort de n'entrevoir qu'à peine sa femme et ses enfants du fait des exigences de ses électeurs. La Commission juge que les pressions qui s'exercent sur le député père ou mère de famille - le stress - se retrouvent rarement dans d'autres occupations. Un député s'exprimait ainsi sur la question.

Sans doute les Commissaires sont-ils sensibles au fait que l'examen de toute la question du traitement et des indemnités auquel ils ont procédé s'est déroulé en quelque sorte sous le signe du cynisme et du refus. Une partie de la population, en effet, n'éprouve à l'égard des hommes politiques que des sentiments de cette sorte. Il nous aurait été possible, pour faire taire la critique, de ne proposer aucune modification, ou peu s'en faut, aux traitements et indemnités des parlementaires.

Il reste que plus les Commissaires approfondissaient la question plus il leur apparaissait clairement que rien ne serait réglé tant que l'on n'aurait pas répondu nettement à une double interrogation. Le citoyen désire-t-il élire, à la Chambre, pour gouverner le pays, le représentant le plus qualifié et - dans le cas de l'affirmative - est-il disposé à l'indemniser convenablement pour qu'il s'acquitte le mieux possible de ses fonctions? À ces deux questions, les Commissaires répondent oui.

Nous restons également persuadés qu'un relèvement de la rémunération s'impose absolument, faute de quoi l'on trouvera de plus en plus difficilement des personnes disposées à risquer les aléas et les désagréments inséparables de la vie politique. Il n'est pas sans intérêt de noter ici que, depuis dix ans, le niveau de la rémunération du député fédéral est en régression relative (voir à ce sujet les chiffres donnés plus loin). Ce recul est même beaucoup plus sensible si on compare la situation du député fédéral à celle de ses homologues des provinces ou des municipalités.

Pour peu que les Canadiens veuillent exiger de leurs parlementaires un meilleur travail ils doivent être prêts à payer. En contrepartie si les députés tiennent vraiment à accomplir la meilleure tâche possible il faut qu'ils aient le courage de s'en donner les moyens financiers et matériels.

Le Budget principal des dépenses du Gouvernement du Canada, pour l'année financière 1980-1981 prévoit, pour le fonctionnement du Parlement tout entier - les deux Chambres et la bibliothèque - une somme de \$119 103 306, ce qui vise notam-



# Chambre des communes

Première partie



Les dispositions actuelles relatives à la rémunération des députés fédéraux - et des sénateurs - se sont très largement inspirées chez nous du modèle britannique, soit de la façon dont les choses se passent dans la "Mère des Parlements" - la Chambre des communes britannique. C'est peut-être ce qui explique les graves défauts ou les notables insuffisances de notre système, particulièrement en ce qui concerne les députés de l'Est ou de l'Ouest ou ceux qui représentent de grandes circonscriptions rurales.

Dans l'exécution de notre tâche nous avons sollicité l'avis de députés et de sénateurs. Nous nous sommes aussi entretenus avec des représentants du secteur privé, avec des syndicalistes, des membres des administrations provinciales ou municipales ou de la fonction publique en général nous avons aussi fait paraître une annonce dans les journaux. Si les réponses écrites ont été peu nombreuses nous n'avons pas moins reçu un certain nombre de coups de téléphone ou d'autres communications directes de la population.

Notre examen de l'ensemble de la question - services à assurer aux députés et sénateurs et niveaux de rémunération - s'est inspiré, dans toute la mesure du possible, de trois principes: 1) justice et équité, 2) souplesse, 3) imputabilité.

Nos recommandations, nous semble-t-il, tiennent effectivement compte de ces principes.



Notre commission a été constituée aux termes d'une modification apportée en 1976 à la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes. Cette modification exige qu'à l'issue des élections générales il soit procédé à un examen des traitements et indemnités des membres de ces assemblées. L'enquête qui fait l'objet de la présente étude est donc la deuxième du genre depuis 1976.

Lors de nos premières réunions, consacrées à la façon dont il conviendrait d'aborder le travail et à l'examen des recherches et des études indispensables, nous avons pris connaissance des rapports des Commissions Beaupré (1970) et Hales, cette dernière ayant présenté son rapport au cours de la dernière législature.

Cet examen a pu se faire jusqu'à un certain point. Le rapport Hales, en particulier, ne remontant qu'au début de 1980 cette circonstance avait servi à susciter un intérêt plus vif pour la question chez les sénateurs et les députés, tant à cause parfois du contenu du rapport en question qu'à cause aussi de ce qu'on n'y retrouvait pas...

La Commission a en outre voulu examiner divers rapports ou diverses études visant d'autres pays: Grande-Bretagne, États-Unis, Australie et quelques autres en ce qui concerne la rémunération des représentants élus, les services auxiliaires ou les modalités de révision des traitements ou indemnités. Nous avons aussi longuement examiné, à fins de comparaison, les diverses formes de rémunération actuellement consenties aux membres des assemblées législatives provinciales ou des grands conseils municipaux du Canada tout entier.

Le Canada est une fédération. Son territoire est en outre immense et les variations démographiques et topographiques y sont extrêmement marquées. Tout cela confère à la situation du député canadien un caractère tout à fait particulier, à peu près inconnu ailleurs.

De ce point de vue c'est peut-être à l'Australie que ressemble le plus le Canada. Le député japonais ou britannique, par exemple, se rapproche davantage du député aux assemblées provinciales du Québec et de l'Ontario que de son homologue au Parlement fédéral canadien.

78	Chapitre 14 - Bureaux et personnel.....
80	Chapitre 15 - Allocation de déplacement.....
82	Chapitre 16 - Allocation-communications.....
84	Chapitre 17 - Comités du Sénat.....
89	Troisième partie - Conclusion et sommaire des recommandations.....

Annexes

95	Annexe A - Tableaux comparatifs.....
111	Annexe B - Traitements, indemnités et services de soutien accordés aux parlementaires fédéraux et provinciaux le 1er janvier 1980.....
133	Annexe C - Questionnaire remis aux députés.....
141	Annexe D - Questionnaire soumis aux sénateurs.....
147	Annexe E - Lettre envoyée aux anciens députés de la Chambre des communes défaits lors des élections fédérales.....
151	Annexe F - Annonce publiée dans le journal.....
153	Annexe G - Professions des députés 32e législature (1re Session).....
157	Annexe H - Circonscriptions urbaines.....
161	Remerciements.....
163	Quelques ouvrages consultés.....

# TABLe DES MATIÈRES

Page	
iii	Lettre d'envoi.....
v	Mandat.....
vi	Lettre de remerciement.....
vii	Table des matières.....
ix	Avant-propos.....
	Première partie - Chambre des communes
3	Chapitre 1 - Introduction.....
6	Chapitre 2 - Rémunération.....
35	Chapitre 3 - Prestations de retraite, indemnité de départ, assurance.....
40	Chapitre 4 - Allocations au titre du personnel des députés.....
43	Chapitre 5 - Allocation de logement.....
46	Chapitre 6 - Transports.....
51	Chapitre 7 - Allocation-communications.....
55	Chapitre 8 - Autres services.....
57	Chapitre 9 - Comités de la Chambre.....
65	Chapitre 10 - Imputabilité.....
	Deuxième partie - Sénat
69	Chapitre 11 - Introduction.....
72	Chapitre 12 - La rémunération des sénateurs.....
76	Chapitre 13 - Prestations de retraite et assurance.....

LETTRE DE REMERCIEMENT

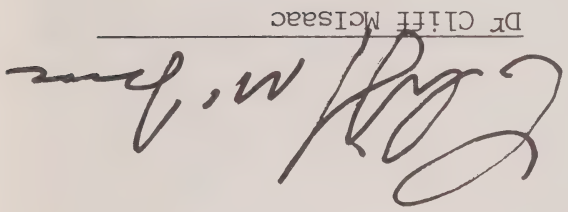
Le 8 novembre 1980

Nous tenons à remercier les personnes et les organismes qui, par leur coopération et leur aide, ont permis la rédaction du présent rapport. Leur nom figure à la liste qui se trouve à la fin de ce rapport.

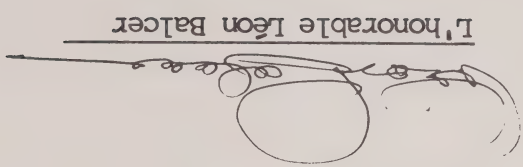
Nous désirons souligner de façon plus particulière l'apport de notre personnel: Mary Ann Allen et Céline Campeau, adjoindtes à la recherche, et Cyril Symes, chercheur principal.

À toutes ces personnes et aux autres qui ont contribué à rendre notre travail non seulement intéressant mais aussi très agréable, nous exprimons notre reconnaissance.

Le Président,

  
Dr Clifft McIsaac

Le commissaire,

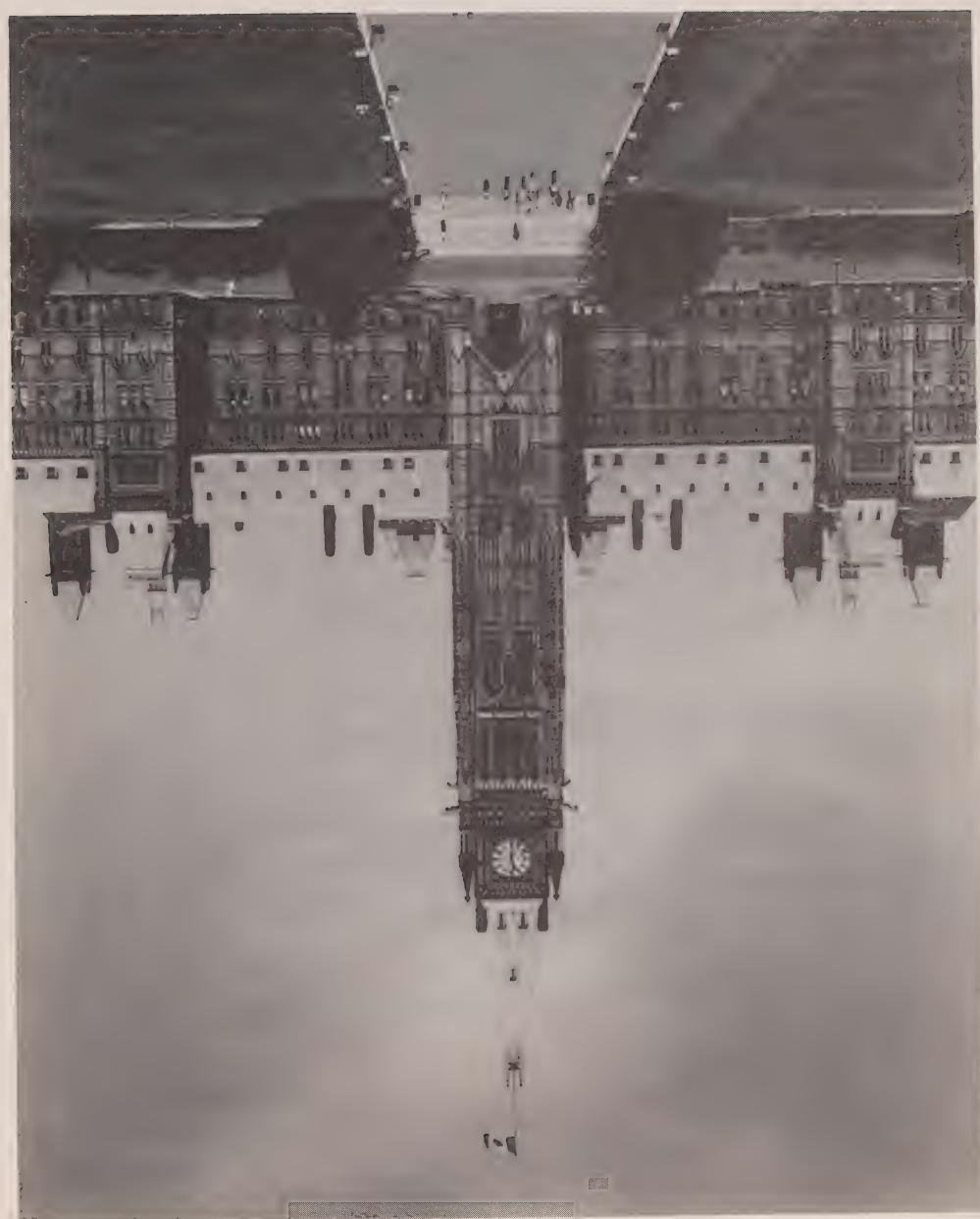
  
L'honorable Léon Balcer

Sur avis conforme du Premier ministre et du président du Conseil privé de la Reine pour le Canada, et en vertu du paragraphe 34(7) de la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes, il plaît à son Excellence le Gouverneur général en conseil de nommer par les présentes Dr Joseph Clifford McIsaac de Battleford (Saskatchewan) et l'honorable Léon Balcer d'Ottawa (Ontario), à titre de commissaires chargés d'étudier dans quelle mesure les variations annuelles des indemnités de session payables aux députés et sénateurs se révèlent satisfaisantes et de lui présenter leur rapport, avec les recommandations qu'ils estiment appropriées, dans les six mois suivants:

Il plaît en outre à Son Excellence le Gouverneur général en conseil d'ordonner:

1. que la Commission s'appelle Commission d'enquête sur les traitements des députés et sénateurs;
2. que la Commission puisse retenir les services des employés de soutien et autres dont elle a besoin pour remplir son mandat, et ce, selon des taux de rémunération et d'indemnisation approuvés par le conseil du Trésor;
3. que la Commission reçoive les services administratifs et autres du Bureau du Conseil privé pour obtenir les locaux et les installations lui permettant de poursuivre son travail;
4. que le Bureau du Conseil privé fournisse des services financiers à la Commission;
5. que Dr Joseph Clifford McIsaac soit président de la Commission;
6. que soient déposés auprès de l'Archiviste fédéral les documents et dossiers de la Commission, et ce, dès qu'on peut raisonnablement l'espérer après la fin des travaux de celle-ci.





LETTRE D'ENVOI

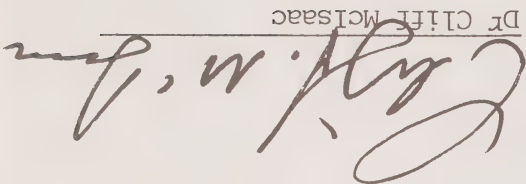
À SON EXCELLENCE  
LE GOUVERNEUR GÉNÉRAL EN CONSEIL

QU'IL PLAISE À VOTRE EXCELLENCE,

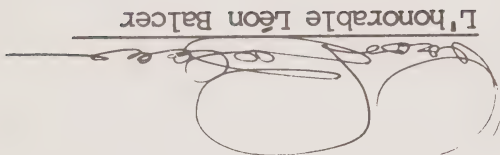
À titre de commissaires constitués en commission conformément aux dispositions du décret C.P. 1980-1274 du 9 mai 1980 pour faire des recommandations sur la pertinence des variations annuelles des indemnités de session et autres à verser aux sénateurs et aux députés,

NOUS AVONS L'HONNEUR DE PRÉSENTER À VOTRE EXCELLENCE  
LE RAPPORT QUE VOICI

Le Président,

  
Dr Clift McIsaac

Le commissaire,

  
L'honorable Léon Balcer

©Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1980  
N° de cat. CP 32-39/1980  
ISBN 0-662-50677-4

**Rapport de la Commission  
chargée d'étudier  
les traitements des députés  
et des sénateurs**

**Commissionnaires: D<sup>r</sup> Cliff McIsaac, Président  
L'hon. Léon Balcer**







**Rapport de la Commission  
chargée d'étudier les traitements  
des députés et des sénateurs**



**Commissaires:**

**Dr Cliff McIsaac, Président  
L'hon. Léon Balcer**